

נחתם ביום: 31.8.2023
תאריך אחרון להגשה: 5.9.2023

בעניין: **יובל לפינר, ת.ז. 028789980**
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ו/או שלומי כהן
כהן-ישראלי ושות', עורכי דין
משדרות משה גושן 59, קרית מוצקין
טל': 04-8555099; פקס': 04-8555110

המבקש בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות בע"מ
מרח' ז'בוטינסקי 7 רמת גן
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)
ו/או יניב הולצמן (מ.ר. 77615)
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה

(במסגרת הליך גישור)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בבקשה לאישור שבכותרת, לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ז-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות כדלקמן:

- (1) לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך גישור שניהלו הצדדים בפני כב' המגשרים, עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר, כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר");
 - (2) לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו על פי המלצת הצדדים בהסדר זה;
 - (3) להורות על פרסום דבר אישור הסדר הפשרה לפי החלטת בית המשפט הנכבד בעניין אישור ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה וזאת בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
- בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

להלן הסדר הפשרה ונימוקי הבקשה לאישורו:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

1א. הגדרות

להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"הבקשה לאישור" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגיש המבקש ביום 6.5.2020 כנגד המשיב;

"המבקש" – יובל לפינר;

"המשיב" או "הבנק" – בנק מזרחי טפחות בע"מ;

"המועד הקובע" – מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט;

"כללי העמלות" – כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008;

"התקופה הרלוונטית" – החל מיום 5.5.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד המועד הקובע או עד המועד בו יחל הבנק להעניק הנחה בעמלת חליפין הנגבית אגב ביצוע פעולה אחרת בשירות האינטרנט או באמצעות המוקד המאויש, לפי המאוחר;

"תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים" – התעריפון שמפרסם המשיב ללקוחותיו היחידים והעסקים הקטנים בהתאם לנוסח התעריפון המלא שצורף לכללי העמלות;

"תעריפון המשיב לעסקים גדולים" – התעריפון שמפרסם המשיב ללקוחותיו העסקים הגדולים;

"תעריפוני המשיב" או "התעריפונים" – תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים ותעריפון המשיב לעסקים גדולים;

"נספח הטבות" – נספח ה' לתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים בו מוצגים מלוא השירותים הניתנים לביצוע אצל המשיב בערוצים ישירים, וכן השוואה של שיעור העמלה עבור ביצוע פעולות אלו בערוצים ישירים אל מול ביצוע אותן פעולות באמצעות פקיד;

"עמלת חליפין" – שירות המרת מטבע שמנוי בפרט 15(1) לתעריפון המלא שבכללי העמלות וכולל רכישת מטבע חוץ או מכירת מטבע חוץ כנגד שקלים או מטבע חוץ אחר;

"לקוחות זכאים" – לקוח של הבנק, שחל עליו תעריפוני המשיב אשר עונה לאחד או יותר משתי קבוצות הלקוחות הבאים:

(1) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין אגב ביצוע פעולה אחרת באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש (הטלפון), וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה ממחיר עמלת חליפין המבוצעת בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש בהתאמה, לפי הקבוע בתעריפוני המשיב (להלן: "לקוחות זכאים מקבוצה (1)");

(2) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין בביצוע פעולה באמצעות מענה טלפוני, וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה ממחיר עמלת חליפין באמצעות מוקד מאויש הקבוע בתעריפוני המשיב (להלן: "לקוחות זכאים מקבוצה (2)");

"סכום החזר האישי" – הסך הכספי המוחזר לכל אחד מהלקוחות הזכאים אשר חשבונם בבנק יהיה פתוח במועד הקובע או שחשבונם בבנק יהיה סגור אך החזר הפרטני המגיע להם עולה על 40 ₪.

2.א. תמצית טענות הצדדים

1. תמצית טענות המבקש: במסגרת הבקשה לאישור טען המבקש, כי המשיב מחייב את לקוחותיו בעמלת חליפין בגין פעולה המבוצעת באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, ללא מתן ההטבה שבתעריפונים כאשר השירות ניתן באמצעות האינטרנט או מוקד מאויש (בטלפון), וכי בשעה שהמשיב כלל את ההטבות בתעריפוניו הוא מחוייב לתת אותם.

בהתאם טען המבקש, כי על המשיב להשיב ללקוחותיו את ההפרש בין העמלות שגבה בגין פעולות אלה לבין השיעור המופחת שהיה עליו לגבות בשל פעולה שבוצעה בשירות האינטרנט או בשירות המוקד המאויש, לפי העניין, בתוספת הפרשי ריביות והצמדה.

2. יצוין, כי האמור לעיל אינו בא למצות את הטענות העולות בבקשה לאישור, אשר כלל טענות המבקש מפורטות בה.
3. תמצית טענות המשיב: המשיב הגיש תשובה מטעמו לבקשה לאישור, ובה דחה את טענות המבקש וטען, כי הפעולות עליהן הלך המבקש אינן פעולות שניתן לבצע בערוצים ישירים. כך, לגבי הפעולות של רכישת מטי"ח הנלווית להעברת מטי"ח לחשבון אחר או רכישת מטי"ח הנלווית לרכישת ניירות ערך זרים נטען, כי מדובר בפעולות מורכבות המבוצעות באמצעות פקיד תוך ממשק ישיר עם הלקוח, וכבר מסיבה זו ברור כי לא מדובר בפעולות המזכות את הלקוח בהנחה כלשהי. כן הובהר, כי ביום 5.9.2018 אמנם נוסף שירות חדש בבנק המאפשר ללקוח לתת הוראה להעברת מטי"ח באמצעות האינטרנט ולרכוש מטי"ח במסגרת העברה זו, אולם הוראה זו אינה מתבצעת באופן אוטומטי אלא עוברת לטיפול פקיד. הוראה על העברת מטי"ח בבנק נעשית באמצעות משלוח הודעה לפקיד – ממש כמו הודעת מייל או הוראה טלפונית – על מנת שיעשה את הפעולה. בהתאם, כשנדרשת פעולת המרה של מטי"ח אגב פעולת העברת מטי"ח, ההמרה מטופלת ביחד עם ההעברה על ידי אותו הפקיד באופן ידני, כשבמקרים רבים אף נדרש הפקיד ליצור קשר טלפוני עם הלקוח. במסגרת זו על הפקיד לבצע באופן ידני את רכישת המטי"ח המבוקשת, ולעיתים רבות אף ליצור קשר עם הלקוח, כך שממילא עבודת הפקיד אינה נחסכת, והלקוח אינו זכאי להנחה בעמלה.
4. לעניין טענת המבקש הנוגעת למוקד מאויש הודגש, כי בניגוד לטענת המבקש, המשיב נתן הנחה בעמלה לפעולות מסוימות לגביהן מצוין בתעריפון במפורש כי תינתן הנחה על ביצוען במוקד מאויש, ולכן אין המדובר בשיחה עם הסניף, אלא שלטענת המשיב המבקש מלין בבקשה לאישור על פעולות שכלל לא מצוינות בתעריפון כי הן מזכות בהנחה זו שכן הן בוצעו באמצעות פקיד, וכי לטענת המשיב מתעריפון המשיב עולה בבירור שרק פעולה שבוצעה באמצעות מוקד מאויש מזכה בהנחה, ולא פעולה שבוצעה בשיחת טלפון עם פקיד בסניף.
- לעניין זה גם יודגש, כי אין מחלוקת שהמשיב בחר להעניק הנחה זו מרצונו החופשי והוראות הדין, ובפרט סעיף 2(ג) לכללי העמלות, אינן מחייבות את המשיב להעניק הנחה בעמלה על פעולה שבוצעה באמצעות מוקד טלפוני מאויש. ראו בסעיף 1 לכללי העמלות: "באמצעות פקיד" – לרבות באמצעות מוקד טלפוני מאויש".
5. יצוין, כי אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.
6. ביום 2.12.20 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשה לאישור. בתגובה טען המבקש, בין השאר, כי הלך על עמלת חליפין הנגבית עבור פעולה המבוצעת בערוץ ישיר וללא ממשק ישיר עם הפקיד, לכן הלקוח זכאי להטבה המופיעה במפורש, ללא סייג, בתעריפון הבנק. שכן, כללי הבנקאות מגדירים בערוץ ישיר – בלא ממשק ישיר עם הפקיד – ישיר, הכוונה – ללא תיווך (זוהי גם הפרשנות המילונית לכך). כמו כן נטען, כי ככל שהשירות העיקרי ניתן באמצעות האינטרנט או מוקד מאויש כך גם השירות הנוסף של עמלת החליפין ניתן באותו ערוץ. עוד טען המבקש (בשלב מאוחר יותר) כי ממילא אין טענות המשיב רלוונטיות לאור עמדתו הברורה של המאסדר (בנק ישראל) בת.צ. (מחוזי חיפה) 18453-11-19 גוטמן נ' בנק מזרחי ספחות בע"מ, ממנה עולה, בין השאר, כי מדובר גם לשיטת בנק ישראל בפעולות בערוץ ישיר.

7. עוד הוסיף המבקש במסגרת תשובתו כי המשיב התכוון באופן מפורש וברור לתת הנחה בגין עמלת החליפין כאשר הפעולה מתבצעת באמצעות המוקד המאויש בטלפון *8860 ובפרט גם כאשר הפקיד שעונה לשיחה יושב בסניף.

3.א הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

8. ביום 1.11.21 התקיימה ישיבת קדם משפט בתיק, במהלכה לובנו טענות הצדדים.
9. לאחר הדיון בהמלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו הצדדים להסכמה להפנות את הסכסוך להליך של גישור בפני כב' המגשרים עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר.
10. במסגרת הליך הגישור התקיימו מספר ישיבות בפני כב' המגשרים בורוכובסקי ולצר, ובסופו של דבר הגיעו הצדדים בתיק זה, על פי הצעת המגשרים, להסדר פשרה במתווה כמפורט בבקשה זאת להלן, אשר אישורו מתבקש כעת.
11. יצוין כבר עתה, כי במסגרת הליך הגישור, ערך המשיב בדיקות שונות ושליפות של נתונים וחשובים שונים, כפי המפורט להלן.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

12. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת את כל לקוחות המשיב, בעבר ו/או בהווה, שבמהלך התקופה הרלוונטית חויבו או יחויבו בעמלת חליפין הגבוהה מהעמלה הקבועה בתעריפו המשיב.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

התובענה

13. על מנת להימנע מהתדיינות משפטית ממושכת ויקרה, על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, לאחר הליך גישור ממושך ומעמיק, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה לאישור באמצעות הסדר פשרה **המבוסס על הצעתם של המגשרים הנכבדים**, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן עיקרי הסדר הפשרה.
14. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקש, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת המגשרים כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:
 - (א) המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים **מקבוצה (1)** כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה בשירות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, כאשר סכום זה **כולל** הפרשי ריביות והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים;
 - המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים **מקבוצה (2)** כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה במוקד מאויש, כאשר סכום זה **כולל** הפרשי ריביות והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים;
 - (ב) יצוין, כי לבדיקת הבנק, סכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים מקבוצה (1) ליום 1.2.2023 הוא בסך של כ-700,000 ₪ וסכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים מקבוצה (2) ליום 20.2.2023 הוא בסך של כ-2,000,000 ₪. סכום ההשבה הסופי יחושב במועד הקובע ובכל מקרה לא יפחת מ-2,700,000 ₪. ככל שיימצא כי סכום ההשבה הסופי הינו נמוך מ-2,700,000 ₪,

ישולם ההפרש בידי המשיב, לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה לפי סעיף 20(ג2) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ג) החל מהמועד הקובע, בעד שירות של עמלת חליפין שתבוצע בשירות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש אגב ביצוע של שירות אחר, יגבה המשיב עמלה במחיר של פעולה בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש בהתאמה;

(ד) החל מהמועד הקובע, המשיב יתקן את התעריפונים ויציין בהם שהנחה על שירות בגינו נגבית עמלת חליפין שבוצע במוקד מאויש תינתן רק אם שיחת הטלפון מופנית לסניף שהוא מוקד מאויש ולא לסניף בו מנוהל חשבונו של הלקוח; בנוסף, בתסריט שיחה עם הסניף יובהר, כי השיחה מבוצעת עם פקיד בסניף שאינה מעניקה הנחה על השירות ובאפשרות הלקוח לבקש שהשיחה תועבר למוקד מאויש. יובהר כי הציון בתעריפונים וההבהרה בתסריט שיחה בסעיף קטן זה כפופים לכך שהבנק יבחר להמשיך להעניק הנחה בעמלת חליפין על פעולה שבוצעה במוקד מאויש. שכן כאמור לעיל, לבנק יש אפשרות לבטל את הנחת מוקד מאויש, ולא מדובר בהנחה שהבנק מחויב להעניק ללקוחותיו;

(ה) המשיב יבצע את המפורט בס"ק (ד) לעיל בתעריפונים השונים ובמערכותיו בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, ובכפוף לאישור בנק ישראל, כמפורט להלן: בפניה שתופנה לבנק ישראל לתיקון התעריפונים יצוין כי התיקון נעשה במסגרת הסכם פשרה זה. ככל שבנק ישראל יסרב לתיקון התעריפונים, יפעלו הצדדים בתום לב ובשיתוף פעולה להביא לכדי מציאת נוסח שיאושר;

(ו) למען הסר ספק מובהר בזאת, כי ההתחייבויות בס"ק (ד) לעיל כפופות לכל תיקון שיעשה בעתיד, ככל שיעשה, בכללי העמלות וכן בכל הוראות דין אחרת ו/או הוראות רגולציה שתיתן בעתיד, ככל שתיתן, על ידי בנק ישראל;

(ז) כן יובהר, כי ההתחייבויות בס"ק (ד) לגבי לקוחות מקבוצת עסקים גדולים אף כפופות לשיקול דעתו העסקי של המשיב.

15. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש במהלך הליך הגישור שנערך בין הצדדים. מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן:

16. במסגרת הליך הגישור, ניתחו הצדדים, בסיוע כבי המגשרים, עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר, את טענות הצדדים בכתבי הטענות בתיק. נקודת המוצא העיקרית של מתווה הפשרה שאישורו מתבקש כעת הינה, כי המשיב רשאי לגבות עמלה בעד שירותים שהוא מספק ללקוחותיו בהתאם להוראות התעריפונים, ובכלל זה בגין שירות בגינו הבנק גובה של עמלת חליפין, ועליו לפעול בהתאם לקבוע בהוראות התעריפונים שפרסם. נקודת מוצא נוספת היא שהמשיב אינו חייב להעניק הנחה על פעולה בערוצים ישיר ללקוחות מקבוצת העסקים הגדולים, ואף אינו מחויב להעניק הנחה לאף לקוח שלו עבור פעולה שבוצעה במוקד המאויש שמפעיל הבנק.

17. בהתאם לכך, ולצורך הסדר פשרה זה, מוסכמת על הצדדים העמדה העקרונית כי בעד כלל הפעולות נשוא הבקשה לאישור המשיב רשאי לגבות עמלה. אולם לטענת המבקש, במקרים מסוימים על המשיב להעניק הנחה בגין עמלת חליפין בהתאם לקבוע בתעריפונים שפרסם, ובמקרים מסוימים אף בהתאם לסעיף 2(ג) לכללי העמלות.

18. כאמור, המשיב סבור כי הפעולות עליהן הלין המבקש אינן פעולות המבוצעות בערוצים ישירים או במוקד מאויש, ואף אינן פעולות שהמשיב התחייב להעניק בגין הנחה כלשהי. יחד עם זאת, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד והצעת המגשרים, הסכים המשיב, להסדרה שלעיל.
19. לשיטת המשיב, ניתן לו שיקול דעת מלא בקביעת גובה העמלה הנגבית בגין פעולות אלה, וכי בהתאם להוראות הדין, לא מדובר בפעולות המבוצעות בערוץ ישיר או באמצעות מוקד מאויש שעליו לתת הנחה בגינן. המשיב בדעה כי יש גם לקחת בחשבון כי כפי שהסביר המשיב, שירות זה של עמלת חליפין אגב הפעולות עליהם הלין המבקש אינו חוסך למעשה את עבודת הפקיד. כן עמד המשיב על כך שעולה בבירור מהתעריפונים שפרסם, שההנחה בביצוע פעולה בגינה גובה עמלת חליפין במוקד מאויש ניתנת רק בשיחה עם המוקד המאויש שמפעיל הבנק בסניף מרכז בנקאות, ולא בשיחת טלפון עם פקיד בסניף שאינה מזכה בהנחה, ומעולם המשיב לא התכוון להעניק בגינה הנחה.
20. יחד עם זאת, לטענת המשיב לפניו משורת הדין, לאור טענות המבקש בענייננו, והמלצת המגשרים הנכבדים, המשיב ישיב 70% מהעמלות שנגבו מלקוחות זכאים, ומהם בלבד. בכך הסדר הפשרה מיטיב עם חברי הקבוצה, הן בהשבה פרטנית תוך מתן הנחה בגובה העמלה שנגבתה מהם עבור ביצוע הפעולות נשוא הסדר פשרה זה בתקופה הרלוונטית, והן בהסדרה עתידית, שמשמעותה הפחתה אמיתית של העמלה שתשתלם על ידי לקוחות המשיב בעד ביצוע שירות בגינו הבנק גובה עמלת חליפין אגב ביצוע שירות אחר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש.
21. למותר לציין, כי כבכל הסדר פשרה, גם הסדר הפשרה שאישורו מתבקש כעת מבוסס על הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כשלעניין זה המבקש עומד בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שתתקבלנה טענות המשיב אשר פורטו בהרחבה בתשובה לבקשה לאישור, ואילו המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקש המפורטות בבקשה לאישור, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.
22. כידוע, במסגרת הסכמי פשרה "קונים" הצדדים, על-ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בתי"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 יוסף שביט נ' קבוצת חגיגי ייזום נדל"ן בע"מ, פסקה 26 (נבו, 29.4.15), כדלקמן:
- "...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של קניית סיכון. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך."
23. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בראייה כוללת הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליך שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם יחסית בו מצוי הדיון בתיק, בטרם ניתנה החלטה בבקשה לאישור והתובענה לגופה, וגם זאת יש לקחת בחשבון השיקולים.

ד. אופן ביצוע ההסדר

24. סכום ההחזר האישי ללקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום, החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה פתוח, **ישולם ישירות לחשבונם בבנק**, וזאת בתוך 90 ימים מהמועד הקובע, כהגדרתו לעיל. מובהר כי בגין פעולה זו לא יחויבו הלקוחות בעמלה כלשהי ללא קשר לתנאי ניהול החשבון.
25. למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון הבנק כאמור לעיל, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי המשיב, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון או מספרם.
26. לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור, וההחזר הפרטני המגיע להם **עולה על 40 ₪**, יקבלו את הסכום עצמו, וכספים אלה לא יועברו כסעד לטובת הציבור.
- ההחזר ללקוחות אלה ייעשה על ידי **משלוח שיקים** לכתובות הרשומות של לקוחות אלה המופיעות בספרי המשיב, בתוך 60 יום מהמועד הקובע, לצידם המשיב יידע את אותם חברי קבוצה על זכאותם. סכומי ההחזר שלא יידרשו ו/או שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא ו/או שיקים שלא ייפדו, יועברו כתרומה לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(ג2) לחוק תובענות ייצוגיות.
27. לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור, וההחזר הפרטני המגיע להם **נמוך מסך של 40 ₪**, לא יקבלו החזרים אישיים בפועל, וההחזר המגיע להם לפי הסדר זה יועבר לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(ג2) לחוק תובענות ייצוגיות.
- המשיב סבור כי כאשר מדובר בסכומים הנמוכים מסך של 40 ₪, אלה אינם מצדיקים את השקעת המשאבים הדרושים על מנת לאתר לקוחות זכאים ולרשום ליכותרם שיק אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלה בקשר עם עמלת חליפין יהיה סגור. סכומים אלה גם אינם מצדיקים את השקעת המשאבים הדרושים על מנת להעביר באופן פרטני לאותם לקוחות נוספים שיאותרו את סכום ההחזר האישי על כל העלויות הכרוכות בכך. זאת בשים לב לכך שמדובר בהטלת הוצאות לא מבוטלות, בכסף ובזמן, על המשיב, שאין מקום וצורך להטיל בנסיבות הענין שכן הן עולות בהרבה על הסכום שהיה מוחזר, כאשר בנסיבות דומות בתי המשפט אפשרו מנגנון פיצוי שאינו אינדיבידואלי וזאת גם כאשר היה מדובר בסכומים המגיעים לכדי סכומים גבוהים בהרבה (ראו למשל ת"צ 13-11-31935 וזר נ' בנק המועלים בע"מ (נבו), 14.2.16; ת"צ (מרכז) 1039-05-08 סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (נבו), 23.7.14).
28. כלל הסכומים שעל המשיב לשלם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד ישולמו לכל המאוחר בתוך 240 ימים מהמועד הקובע.
29. בחלוף 260 ימים מהמועד הקובע יוגש בידי המשיב דו"ח הנתמך בתצהיר ובו פירוט מלא של מלוא הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה, וכן של הסכומים ששולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים.

ה. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר הפרשה לבין סכום הסעד שנתבע שהיה מתקבל

אילו טענות המבקש היו מתקבלות

30. בתובענה ובבקשת האישור, הלן המבקש על עמלת חליפין שנגבתה מלקוחות המשיב אגב ביצוע שירות אחר שבוצעה בשירות האינטרנט או המוקד המאוים וכן עמלת חליפין שנגבתה מלקוחות המשיב שביצעו פעולה זו בטלפון לסניף, ותבע את החפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מלקוחות אלה לבין עמלת החליפין שלשיטתו היה על הבנק לגבות לפי מחיר של פעולה בערוץ הרלוונטי לעניין (שירות האינטרנט

או מוקד מאויש). כן התבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה הצופה פני עתיד ומורה למשיב לשנות את גביית העמלות בגין הפעולות נשוא הסדר פשרה זה כך שתניתן על ידו הנחה בגין ביצוע פעולות אלה בשירות האינטרנט או המוקד המאויש לפי העניין. בבקשה לאישור ציין המבקש, כי להערכתו הוא בסמכותו של בית המשפט המחוזי, ובסך של מעל 3 מיליון שקלים.

31. בהסדר הפשרה, ובהתאם להצעת המגשרים, הסכימו הצדדים כאמור, כי המשיב יבצע **השבה פרטנית** ללקוחות זכאים כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של **70%** משיעור ההפרש בין העמלה שנגבתה מהם במחיר פקיד לבין העמלה שנגבתה מהם במחיר של פעולה בשירות האינטרנט או המוקד המאויש לפי העניין (ולכל הפחות 2,700,000 ₪) כאשר סכום זה **כולל** הפרשי ריביות והפרשי והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים. כן הסכימו הצדדים על פעולות נוספות כמפורט לעיל.

32. להסכם פשרה זה מצ"ב תצהירה של הגב' יוליה חיות, מנהלת מדור עמלות וריבית בבנק.

33. בנסיבות אלה, סבורים הצדדים, כי ההחזר המוצע משקף באופן ראוי את מכלול הסיכונים והסיכויים והכל בהתאם למפורט והמוסבר בהרחבה בבקשה זאת לעיל.

ו. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

34. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ואו תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

35. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור והתגובה לתשובה בנוגע לכלל טענות המבקש, לרבות בקשר עם הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התש"מ"א-1981, כללי העמלות והתעריפון המלא ואו הפרת חובה חקוקה ואו רשלנות ואו הפרת חוזה ואו הטעיה, ואו חוסר תום לב בקיום חוזה ואו עשיית עושר ולא במשפט ואו הפרת חובת האמון והזהירות אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שביקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ז. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקש

36. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקש לפי החלוקה שלהלן:

(א) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור 18.0% מתוך סכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים), ובצירוף מע"מ כדין.

(ב) הגמול המומלץ עבור המבקש, על ידי הצדדים, הינו בשיעור 4.5% מתוך סכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים), ובצירוף מע"מ כדין.

(ג) מקדמה בשיעור של 50% משכר הטרחה שתחושב על בסיס הערכה שהמשיב יציג לגבי סכום ההשבה הכולל תשולם כשכ"ט לבי"כ המייצג בתוך 14 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. יתרת שכר הטרחה

בתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד תשלום המקדמה תשולם בתוך 14 ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם כמפורט לעיל. יתרת שכר הטרחה ותחושב על בסיס סכום הפשרה הכולל הסופי כולל התאמות בגין הסכום שכבר שולם.

(ד) מקדמה בשיעור של 50% מהגמול שתחושב על בסיס הערכה שהמשיב יציג לגבי סכום ההשבה הכולל תשולם כגמול למבקש בתוך 14 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. יתרת הגמול בתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד תשלום המקדמה תשולם בתוך 14 ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם כמפורט לעיל, ותחושב על בסיס סכום הפשרה הכולל הסופי כולל התאמות בגין הסכום שכבר שולם.

37. המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקש, וזאת מעבר להשבה הפרטנית שלעיל.

38. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

- (1) המבקש העלה בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות;
- (2) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובת המשיב ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם בהגעה להסדר פשרה זה, השקיעו המבקש ובאי כוחו שעות עבודה רבות;
- (3) הנכונות של המבקש ובאי כוחו להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות;
- (4) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, להיות מחויב בשכ"ט והוצאות משפט בסכום משמעותי במקרה שטענותיו נשוא הבקשה לאישור יידחו;
- (5) ההמלצה לוקחת בחשבון אף את התועלת הרבה שצמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מקבלת סכומי החוזר האישיים וההסדרה לעתיד. בהקשר זה יש לציין, כי סכומי החוזר האישיים משולמים במזומן ולא בשווי ערך, והלקוחות הזכאים מקבלים אותם ישירות לחשבונם ללא צורך בפעולה מצדם;
- (6) ההמלצה אף לוקחת בחשבון את התועלת הרבה שצמחה לחברי הקבוצה ולכלל לקוחות המשיב כתוצאה מהסכמת המשיב לביצוע ההסדרה העתידית שלעיל.
- (7) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף להשבה הפרטנית כאמור.
- (8) שכר הטרחה והגמול נקבעו באחוזים מתוך סכום הפשרה הכולל שאינו גבוה ומוערך כיום בכ- 2,700,000 ₪.

הצדדים ינמקו בהרחבה המלצה זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

ת. בקשה מוסכמת ליישום הלכת סבו ולהימנעות ממינוי בודק

39. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל תווה דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו...".

40. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, הצורך במינוי בודק מתייחר בשים לב לשיקולים הבאים:

א. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.

ב. הנתונים העומדים ביסוד הסכם הפשרה ושלפתם על ידי המשיבים הינם פשוטים וגולמיים והם לא הצריכו תחשיבים או חישובים מיוחדים או הנחת הנחות כלשהן, וכולם נתמכים בתצהיר מטעם המשיב. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

ג. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ג)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים אינם גבוהים יחסית. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינוי של בודק.

41. לעניין זה ראו למשל בשי"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדין בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה גראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואינו רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

42. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בשי"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - אינו סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

ט. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

43. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בבקשה זו (להלן: "התנאי המתלה").

לענין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם, **והכל בהתאם להצעת המגשרים הנכבדים**. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד בהמלצת המגשרים, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בתיקונים השונים, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

44. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על חמש עשרה (15), יהיה הבנק זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל גם פסק הדין שאישר את ההסכם.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

45. באי כוח הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

מועדים

46. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בגיהול ההליך המתייחס לטענות נשוא הסדר פשרה זה בבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

הסדרים נוספים

47. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם טענות המבקש נשוא הסדר פשרה זה לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ההסכם יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

48. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

49. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

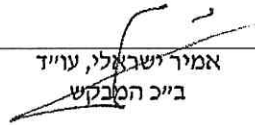
50. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
51. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכמות הצדדים נשוא הסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכמות הצדדים בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
52. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומם של הסכמות הצדדים שפורטו לעיל ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען.
53. המשיב יישא בכל ההוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, לרבות הוצאות המגשרים ופרסום מודעות בעיתונות.

י. סוף דבר

54. לבקשה זו מצורפים כנספת 1 תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים לעניין תנאי הסדר הפשרה המהווים חלק בלתי נפרד ממנה.
55. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא הבקשה.



יניב הולצמן, עו"ד


שרון לובצקי הס, עו"ד
ב"כ המשיב


אמיר ישראל, עו"ד
ב"כ המבקש

אנו מאשרים כי ההסכמות המפורטות בבקשה זו, הושגו בסיומו של הליך גישור בפנינו.


רם ולצר, עו"ד
מגשר


גאל בורדובסקי, עו"ד
מגשר

תצהיר

אני הח"מ, יובל לפינר, מס' ת.ז. 028789980 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

תנני המבקש בבקשת האישור ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה"), שהוגשה במסגרת תיק ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

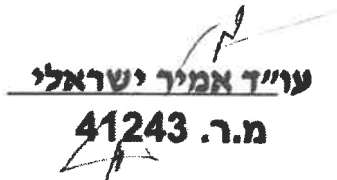
1. הבקשה לאישור הסדר פשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בתובענה.

2. מלבד המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בבקשה, והכול בכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד, והשבת חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בהתאם להוראות התקנות המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיב במישרין או בעקיפין.

הנני מצהיר כי זהו שמי, החתימה להלן היא חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


יובל לפינר

אני הח"מ, עו"ד אריאל עזריאל, מאשר בזה כי ביום 31 בחודש אוגוסט 2023 התייצב בפניי יובל לפינר, מס' ת.ז. 028789980 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.


עו"ד אמיר ישראלי
מ.ר. 41243

תצהיר

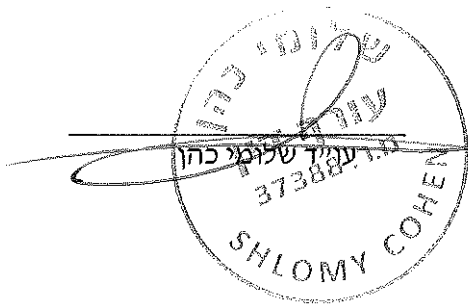
אני הח"מ, עו"ד אמיר ישראלי, מס' ת.ז. 035908748 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

הנני ב"כ המבקשים בבקשת האישור ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה"), שהוגשה במסגרת תיק ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

1. הבקשה לאישור הסדר פשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בתובענה.
2. מלבד המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בבקשה, והכול בכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד, והשבת חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בהתאם להוראות התקנות, המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיב במישרין או בעקיפין.
3. הנני מצהיר כי זהו שמי, החתימה להלן היא חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


עו"ד אמיר ישראלי

אני הח"מ, שלומי כהן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 31 בחודש אוגוסט 2023 התייצב בפניי עו"ד אמיר ישראלי נושא ת.ז. מס' 035908748 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.



תצהיר

אנו הח"מ, הגב' יוליה חיות, נושאת ת.ז. מספר 307281378, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה מטעם בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק"), שהינו המשיב בבקשה לאישור תובענה כייצוגית ב-ת.צ. 10099-05-20, המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בעניין יובל לפינר נ' הבנק (להלן בהתאמה: "המבקש" ו-"הבקשה לאישור"), בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, המצורפת לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד ממנו, ומוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד יחד עם תצהירי זה (להלן: "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
2. הנני עובדת בבנק מאז שנת 2016 ומכהנת היום בתפקיד מנהלת מדור עמלות וריבית בבנק.
3. העובדות המפורטות בבקשה לאישור הסדר פשרה נכונות לפי רישומי הבנק.
4. בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.
5. כן אני מצהירה כי למיטב ידיעתי המבקש ו/או בא כוחו לא קיבלו ולא יקבלו בקשר עם הסדר הפשרה ו/או הבקשה לאישורו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמפורט ומהמומלץ בבקשה לאישור הסדר פשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הננו מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.


המצהירה

אישור

הנני מאשרת כי ביום 3.9.2023 הופיעה בפניי, עו"ד שרית אורדן, הגב' יוליה חיות, נושאת ת.ז. מספר 307281378, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.


שרית אורדן, עו"ד
רשיון מס' 37382
ע"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יניב הולצמן, נושא ת.ז. 200414845, מרחוב ראול ולנברג 18 תל-אביב, לאחר שהוזהרתי בחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני בא-כוחו של המשיב, בנק מזרחי טפחות בע"מ, בבקשה לאישור תובענה כייצוגית המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד ב-ת.צ. 10099-05-20 יובל לפינר נ' הבנק (להלן: "הבקשה").
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. אני מצהיר כי המבקש ואו בא כוחו, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ואו הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהיר כי שמי הוא יניב הולצמן, כי החתימה להלן היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



יניב הולצמן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד רעות אלנקרי מ.ר. 77977, מרח' ראול ולנברג 18 תל-אביב, מאשרת כי ביום 3.9.23 התייצב במשרדי עו"ד יניב הולצמן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



רעות אלנקרי, עו"ד
רעות אלנקרי, עו"ד
77977