



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקשים

1. יובל לפינר  
2. איתי לב  
ע"י ב"כ עו"ד רונן שחר

נגד

משיבים

1. בנק מזרחי טפחות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שרון לובצקי  
2. בנק דיסקונט לישראל בע"מ

### פסק דין (לגבי המבקש 1 והמשיב 1) (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1

2

3 1. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") הוגשה לפי פרט 3 לתוספת  
4 השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), שעניינו: "תביעה נגד תאגיד  
5 בנקאי, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". עניינה של  
6 התובענה בטענות המבקש 1 (להלן גם: "המבקש") כי המשיב 1 (להלן גם: "הבנק" או "בנק  
7 מזרחי") לא פעל בהתאם לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 (להלן:  
8 "כללי הבנקאות") בגביית עמלות מינימום בחשבונות עובר ושב של לקוחות הבנק, שעה  
9 שנמנע מלהתחשב בעמלות שנגבו בגין פעולות במטבע חוץ, בעת חישוב עמלת השלמה  
10 למינימום.

11

12 2. במסגרת הרפורמה בעמלות הבנקים אשר נכנסה לתוקפה בחודש יולי 2008, נקבעה בתוספת  
13 הראשונה לכללי הבנקאות רשימה של שירותים שרק בגינם רשאי התאגיד הבנקאי לגבות  
14 עמלות מלקוחות שהם יחידים או עסקים קטנים, ונקבעו הוראות לעניין אופן חישובן של  
15 העמלות הנגבות בעד שירותים אלה (להלן: "התעריפון המלא"). חלק 1 של התעריפון המלא  
16 עוסק בחשבון עובר ושב ומגדיר את העמלות שניתן לגבות בעד ניהולו. ככלל, עמלות אלו  
17 נגבות בהתאם למספר הפעולות המבוצעות בפועל על ידי הלקוח. ואולם, נקבע גם כי הבנק  
18 רשאי לקבוע עמלת מינימום, בסכום שאינו עולה על מחיר פעולה אחת על ידי פקיד.  
19



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבקש טען כי בכך שהבנק לא התחשב בעמלות שנגבו בגין פעולות במטבע חוץ, בעת חישוב  
2 עמלת השלמה למינימום הפר הבנק את הוראת שוליים 9 לתעריפון שבכללי הבנקאות (להלן:  
3 "הוראת ההתחשבות"), הקובעת כך:  
4  
5 "עמלות בעד שירותים שאינם כלולים בחלק זה, אך כלולים בחלק 1,  
6 ייגבו על פי האמור בחלק 1. לעניין חישוב העמלה המינימלית כאמור  
7 בחלק 1 – הפקדת מזומן לחשבון מטבע חוץ, משיכת מזומן מחשבון  
8 מטבע חוץ, הפקדת שיק, פדיון שיק, העברת מטבע חוץ לחוץ לארץ  
9 ומחוץ לארץ, העברת מטבע חוץ בארץ ומבנק אחר בארץ, טיפול בשיק  
10 משוך על חשבון מטבע חוץ ומוצג לגביה, ייחשבו כפעולה על ידי פקיד".  
11  
12 4. בסעיפים 33-46 לבקשת האישור נטען לעילות של הפרת חובה חקוקה (הפרת סעיף 9 לחוק  
13 הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, שכותרתו "איסור גביית עמלה שלא בהתאם  
14 לתעריפונים"); הפרת חוזה; הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה; רשלנות; עשיית עושר ולא  
15 במשפט; הפרת חובת הנאמנות בין הבנק ללקוח.  
16  
17 5. הקבוצה בבקשת האישור נגד בנק מזרחי הוגדרה באופן הבא: **כלל לקוחות המשיב מהם**  
18 **נגבתה עמלת השלמה למינימום ביתר בחשבון** במטבע ישראלי, ללא קיזוז עלותה של פעולה  
19 במטבע חוץ שבוצעה על ידם המנויה בהוראת שוליים ב"חלק 5 – מטבע חוץ" לתעריפון המלא  
20 בכללי הבנקאות, החל מיום 1.7.08 ועד מתן פסק דין בתובענה הייצוגית לאחר אישורה.  
21  
22 6. הסעדים המרכזיים שהתבקשו על ידי המבקש היו כדלקמן:  
23  
24 א. השבה לכל אחד מחברי הקבוצה את סכומי עמלות ההשלמה למינימום שנגבו מהם  
25 ביתר, בתוספת תשלומי ריבית חובה בנקאית ככל ששולמו ובתוספת הפרשי הצמדה  
26 וריבית כחוק.  
27 ב. הטלת חובה על הבנק לפעול בהתאם להוראת שוליים 9 לתעריפון שבכללי הבנקאות.  
28  
29 7. יוער, כי בקשת האישור והתובענה הייצוגית שבכותרת הוגשו הן נגד בנק מזרחי (על ידי  
30 המבקש 1) והן נגד בנק דיסקונט (על ידי המבקש 2) (להלן: "עניין דיסקונט"). בעניין דיסקונט  
31 ניתן על ידי כב' השופט גרוסקופף ביום 18.2.18 פסק דין שאישר את הסדר הפשרה בין  
32 המבקש 2 לבין בנק דיסקונט, ולפיכך הבקשה לאישור הסדר הפשרה שלפניי נוגעת אך  
33 למבקש ולבנק מזרחי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 8. עוד יוער, כי במסגרת הליך אחר שעניינו העקרוני דומה, שהוגש נגד בנק הפועלים ובנק לאומי
- 3 (ת"צ 14-10-42517) ניתן על ידי השופט גרוסקופף ביום 26.11.2015 פסק דין (חלקי) שאישר
- 4 הסדר פשרה שנכרת בין אחד המבקשים שם לבין בנק הפועלים (המשיב 1 שם) (להלן: "עניין
- 5 **בנק הפועלים**"); וביום 23.11.2017 ניתנה החלטה על ידי השופט גרוסקופף שאישרה את
- 6 ניהול התובענה כייצוגית נגד בנק לאומי לישראל בע"מ (המשיב 2 שם) (להלן: "עניין **בנק**
- 7 **לאומי**") (בעניין בנק לאומי הצדדים מצויים כעת בהליכי משא ומתן לקראת ניסוח הסדר
- 8 פשרה).
- 9
- 10 9. ביום 3.2.19 ניתנה על ידי החלטה שהורתה לב"כ המבקש להמציא הודעה בה יפורטו
- 11 השינויים בין הסדר הפשרה אותו מבוקש לאשר עם בנק מזרחי לבין הסדר הפשרה שאושר
- 12 עם בנק דיסקונט בפסק הדין שניתן ביום 18.2.18 על ידי השופט גרוסקופף, כאמור לעיל. עוד
- 13 התבקש ב"כ המבקש לפרט בצד כל שינוי כאמור את הטעם לשינוי. הודעה כאמור הוגשה,
- 14 ולאחר החלטה שניתנה ביום 7.2.19, הוגשה הודעה נוספת בעניין הבדל נוסף בין הסדר
- 15 הפשרה עם בנק דיסקונט לבין הסדר הפשרה דנן עם בנק מזרחי.
- 16
- 17 10. בהחלטה מיום 11.2.19 ניתנו הוראות בדבר פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה, לרבות
- 18 תיקון הנוסח של ההודעה בדבר הבקשה לאישור הסדר פשרה, וקבלת התייחסויות.
- 19
- 20 11. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות פרישה ממנו, והיועץ המשפטי לממשלה
- 21 הודיע, כי אין בכוונתו להתנגד לאישור הסדר הפשרה.
- 22
- 23 12. ביום 20.5.19 התקיים דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, במסגרתו התחייבה ב"כ המשיב
- 24 למסור מענה לשתי שאלות שעלו בדיון בנוגע להסדר הפשרה. ב"כ המשיב הגישה הודעה בה
- 25 נתנה מענה לשתי השאלות הנ"ל, ובעקבותיה הוגש הסדר פשרה מתוקן. לא ראיתי צורך
- 26 בפרסום נוסף של הסדר הפשרה המתוקן, שכן הוא כלל הערות שנועדו להיטיב את מצב
- 27 הקבוצה.
- 28
- 29 13. ההתייחסות להלן תהא, אפוא, לבקשה המתוקנת לאישור הסדר הפשרה, ולהסדר הפשרה
- 30 המתוקן, והם ייקראו להלן, בהתאמה: "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**" ו-"**הסדר הפשרה**".
- 31
- 32 14. הצדדים הצהירו כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה
- 33 משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, ובהתאם





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מילוי ההתחייבויות על פי הסדר הפשרה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה  
2 כלשהי כנגד הבנק בכל הקשור לתביעה.  
3
- 4 **15. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה** – "כלל לקוחות המשיב שהתעריפון המלא חל  
5 עליהם, מהם נגבתה עמלת השלמה למינימום בחשבון במטבע ישראלי, ללא קיזוז עלותה של  
6 פעולה במטבע חוץ שבוצעה על ידם בחשבון בהתאם להוראת ההתחשבות, בתקופה  
7 הרלוונטית".  
8  
9 "התקופה הרלוונטית" הוגדרה בפתיח להסדר הפשרה באופן הבא: "7 שנים קודם להגשת  
10 בקשת האישור ועד למועד עדכון מערכות המחשב של הבנק לצורך יישום הוראת ההתחשבות  
11 (בשקלים) (להלן – "יום העדכון"). המועד האחרון לעדכון מערכות המחשב של הבנק יחול  
12 במועד הקובע" (להלן: "התקופה הרלוונטית").  
13
- 14 "המועד הקובע" הוגדר בפתיח להסדר הפשרה באופן הבא: "120 יום מיום שפסק הדין של  
15 בית המשפט הנכבד, המאשר את הסדר הפשרה, ייהפך חלוט (ולא הוגשה בקשה לבטלו ו/או  
16 להאריך את המועד להגיש ערעור ו/או בקשת רשות לערער ביחס אליו)" (להלן: "המועד  
17 הקובע").  
18
- 19 **התחייבויות הבנק**
- 20
- 21 **השבה בגין העבר**
- 22
- 23 **16.** עד למועד הקובע, הבנק ישיב לכל אחד ואחד מבין קבוצת התובעים סכום בשיעור של 75%  
24 מסכומה של עמלת ההשלמה למינימום בחשבון עובר במטבע ישראלי אשר נגבתה מהם לפי  
25 הטענה ביתר, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה,  
26 תשכ"א-1961 (להלן: "ההחזר").  
27
- 28 **17.** חישוב ההחזר ייעשה כדלקמן: עבור כל אחד מחברי הקבוצה יתווספו לסכום הקרן (העמלה  
29 שנגבתה לכאורה ביתר) הפרשי ריבית והצמדה כאמור, שיחושבו ממועד גביית העמלה בפועל  
30 ועד למועד ההחזר בפועל לחשבונות.  
31





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

### אופן ההשבה

- 1  
2  
3 18. ההחזר לחברי הקבוצה המחזיקים בחשבון פעיל אצל הבנק יבוצע על דרך של זיכוי חשבון  
4 העו"ש במטבע ישראלי של כל אחד ואחד מהם אצל הבנק. הבנק התחייב כי לא יגבה מחברי  
5 הקבוצה עמלה בגין ביצוע ההחזר (מאחר ולא ננקב מועד לביצוע האמור לעיל, אוסיף, כי  
6 ההחזר יבוצע לכל המאוחר תוך 60 יום ממתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, המועד  
7 שנקוב גם בסעיף 22(א) להלן – י.ק.)  
8  
9 19. מי מבין חברי קבוצת התובעים אשר אינו מחזיק בחשבון פעיל בבנק במועד ביצוע הסדר  
10 הפשרה ויימצא זכאי להחזר בסכום שאינו עולה על 50 ש"ח לא יקבל את ההחזר בפועל.  
11  
12 20. על אף האמור בסעיף 22 להלן, מי מבין חברי קבוצת התובעים אשר אינו מחזיק בחשבון פעיל  
13 בבנק במועד ביצוע הסדר הפשרה וכתובתו הרשומה בספרי הבנק היא בחו"ל, לא יקבל אף  
14 הוא את ההחזר בפועל.  
15  
16 21. ההחזר שהיה אמור להיות מועבר לחברי הקבוצה שזוינו בסעיפים 19-20 לעיל, יועבר  
17 כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק  
18 תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").  
19  
20 22. ביצוע ההחזר לחברי קבוצה שאינם מחזיקים בחשבון פעיל במועד ביצוע הסדר הפשרה  
21 ויימצאו זכאים להחזר בסכום העולה על 50 ש"ח ייעשה, כדלקמן:  
22  
23 א. בתוך 60 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ישלח הבנק מכתבים  
24 ללקוחות אלה לכתובות הידועות שלהם, כפי שהן רשומות בספרי הבנק, בהם יידע  
25 אותם על זכאותם לקבל החזר כפי על פי הסדר הפשרה, ובהם יידרשו הלקוחות לפנות  
26 לבנק בתוך 30 ימים ולהודיע על האופן שבו הם מבקשים לקבל את ההחזר בפועל. להלן  
27 נוסח המכתב שיישלח ללקוחות אלה:  
28  
29 "במסגרת הסכם הפשרה שאושר על ידי בית המשפט המחוזי מרכז בלוד  
30 בהליך ת"צ 22715-11-16 הנך זכאי להחזר כספי העולה על 50 ש"ח.  
31 נבקשך כי תודיענו בתוך 30 ימים מקבלת המכתב, באמצעות הודעת דואר  
32 אלקטרוני לכתובת [hechzer@umtb.co.il](mailto:hechzer@umtb.co.il) או בפקס מס' 03-5685739, את  
33 פרטי חשבון הבנק אליו הינך מבקש להעביר את ההחזר הכספי המגיע לך.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שם בעל החשבון: \_\_\_\_\_ בנק: \_\_\_\_\_ סניף: \_\_\_\_\_ מספר חשבון: \_\_\_\_\_ .
- 2 מספר טלפון נייד (רק לצורך קבלת אישור על קבלת פנייתך) \_\_\_\_\_ .
- 3
- 4 ב. התשלום ללקוחות אלה שאינם מחזיקים בחשבון פעיל בבנק ונתנו הוראותיהם בדבר
- 5 אופן התשלום ייעשה בתוך 60 ימים מתום המועד לפניית הלקוחות כפי שנקבע לעיל.
- 6 ג. סכומי ההחזר שלא ידרשו ו/או שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא יועברו כתרומה
- 7 לקרן, וזאת בתוך 90 ימים נוספים.
- 8 ד. מוסכם כי הבנק יהיה רשאי לדרוש, לפי שיקול דעתו, מהלקוחות ששיבו לפניית הבנק
- 9 אסמכתא נוספת לדרישתם, לצורך הבטחת זיהוי הלקוח הפונה ו/או לצורך הבטחת
- 10 העברת התשלום ליעדו. לקוח שנדרש להמציא את האסמכתא כאמור, יצטרך
- 11 להמציאה בדרך בה קבע הבנק, בתוך 30 יום ממועד הפניה אליו בדרישה כאמור. הבנק
- 12 יהיה פטור מתשלום ללקוח שנדרש להמציא אסמכתא ולא המציאה.
- 13
- 14 23. שווי ההשבה - סכום ההחזר הנומינלי כפי שחושב על ידי הבנק נכון לחודש נובמבר 2017
- 15 עומד על סך של כ-747,750 ₪.
- 16
- 17 24. עדכון על יישום ההשבה - בתום ביצוע הליך ההשבה, יוגש לביהמ"ש תצהיר מטעם הבנק בו
- 18 יפורט העדכון שנערך במערכות הבנק וכן האופן בו בוצעה ההשבה בפועל והיקפה ופירוט של
- 19 סכומי הריביות ששולמו, תוך שמירה על סודיות הלקוחות המתחייבת מכך.
- 20
- 21 הסדרה לעתיד
- 22
- 23 25. הבנק יפעל בהתאם להוראת ההתחשבות, החל מיום עדכון מערכות המחשב של הבנק לצורך
- 24 יישום הוראת ההתחשבות (בשקלים). המועד האחרון לעדכון מערכות המחשב של הבנק יחול
- 25 במועד הקובע.
- 26
- 27 שונות
- 28
- 29 26. ויתור וסילוק - עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, המבקש (התובע
- 30 המייצג), ב"כ המבקש, וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי הבנק ו/או עובדיו ו/או מנהליו
- 31 באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם
- 32 איזו מעילות התביעה (ככל שקיימת עילה כאמור) במישרין ו/או בעקיפין לרבות הטענות ו/או



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינור נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או  
2 המחדלים שיוחסו לבנק במסגרת התובענה או הנובעות מהן, והכל בין במישרין ובין  
3 בעקיפין.

4

5 27. **מעשה בית דין** - עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, יתגבש  
6 מעשה בית דין ביחס לכל העילות, הטענות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, כלפי התובע  
7 המייצג וכל קבוצת התובעים.

8

9 למען הסר ספק, ובהתייחס לסעיפים 26-27 לעיל, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק  
10 "[הסדר פשרה לא יכלול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה  
11 לאישור או בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והוויתור שיווצר  
12 בעקבות הסדר הפשרה המתוקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור  
13 (ר' סעיף 4 לעיל וכן החלטה מפורטת מיום 7.2.19 במסגרתה הבהרתי לצדדים עניין זה).

14

15 28. **פטור ממינוי בודק** - במסגרת הסדר הפשרה ביקשו הצדדים מבית המשפט לקבוע כי במקרה  
16 דנן אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק.

17

18 29. **גמול ושכר טרחה** - הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש בשיעור של 17%  
19 משווי ההשבה לציבור בתוספת מע"מ ועל תשלום גמול למבקשת בשיעור של 6% משווי  
20 ההשבה לציבור בתוספת מע"מ.

21 הצדדים ביקשו לקבוע כי שווי ההשבה לציבור ממנו ייגזרו הגמול למבקש ושכר טרחת ב"כ  
22 המבקש יהא שווי ההשבה (ר' סעיף 23 לעיל), בתוספת של 75% בגין ההשבה העתידית לציבור  
23 כאמור בסעיף 25 לעיל.

24

### דיון והכרעה

25

26

### בחינת הסדר הפשרה ואישורו

27

28

30. בסעיף 19 לחוק נקבע כך:

29

30

31 "(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
32 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,  
2 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום  
3 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
4 הענין.

5 ...

6 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת  
7 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

8 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

9 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
10 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
11 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

12 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

13 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

14 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים  
15 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

16 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

17 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

18 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);

19 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
20 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

21 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה  
22 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

23

24 31. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים

25 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.

26





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי  
2 ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר  
3 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".  
4
- 5 סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין  
6 והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של  
7 תביעות.  
8
- 9 לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה, הצועד בעקבות הסדרי  
10 פשרה שאושרו בעניינים דומים, ראוי וניתן לאשרו.  
11
- 12 הבנק הגיש תשובתו לבקשת האישור במסגרתה הוא דחה את טענות המבקש, ובכלל זה  
13 הסביר כי המבקש כמו לקוחות נוספים של הבנק, ניהל שני חשבונות נפרדים – חשבון עו"ש  
14 שקלי וחשבון מט"ח דולרי, ואין לערב בין החשבונות וכי הוראת ההתחשבות אינה חלה בין  
15 חשבונות נפרדים. עוד הסביר הבנק, כי המבקש כמו יתר לקוחות הבנק מודעים ומיוודעים  
16 בדבר קיומם של חשבונות נפרדים – חשבון עו"ש שקלי וחשבון מט"ח נפרד. בנוסף ציין הבנק  
17 כי הוא מיישם את הוראת ההתחשבות בחשבונות מט"ח באופן המיטיב עם הלקוחות, כך  
18 שרק בחודשים בהם ביצעו הלקוחות בחשבון המט"ח פעולות במטבע חוץ מתוך הרשימה  
19 בהוראת ההתחשבות, נגבית מהם השלמה לעמלת המינימום במידת הצורך.  
20
- 21 נוכח טענות אלה, ומבלי להביע עמדה לגביהן ולגרוע מסיכויי התובענה הנראים טובים, שהרי  
22 באישור הסדר פשרה עסקינן, מנגנון ההשבה אשר פורט לעיל מהווה השבה סבירה והוגנת,  
23 המביאה תועלת בלתי מבוטלת לחברי הקבוצה.  
24
- 25 בנוסף, סכום הפיצוי נקבע בהתבסס על נתונים פנימיים של בנק מזרחי, הכוללים, בין היתר,  
26 את סכום העמלה שנגבתה לכאורה ביתר מקבוצת התובעים (997,000 ₪); פילוח של חשבונות  
27 פעילים ושאינם פעילים ומספר החשבונות הזכאים להשבה. כמו כן, יש לתת את הדעת לכך  
28 ששיעור ההשבה בהסדר הפשרה דן עומד על 75% מסכומה של עמלת השלמה למינימום  
29 בחשבון עובר ושב במטבע ישראלי אשר נגבתה מחברי הקבוצה לפי הטענה ביתר. שיעור זה  
30 גבוה משיעור ההשבה בעניין דיסקונט ובעניין בנק הפועלים (60% בכל אחד מהם) (ב"כ  
31 המבקש הסביר כי הפער בין שיעורי ההשבה בעניין מזרחי ובעניין דיסקונט נובע מהשלב שבו  
32 הושג ההסדר. בעניין דיסקונט ההסדר גובש בטרם הגשת תשובה לבקשת האישור, בטרם  
33 התקיים דיון ובטרם אושרה התובענה הייצוגית בעניין בנק לאומי).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 38. מכאן שסכום ההשבה הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ומייצג הקצאה ראויה של
- 3 סיכונים וסיכויים מבחינת חברי הקבוצה.
- 4
- 5 39. גם מנגנון ההשבה ללקוחות שאינם מחזיקים בחשבון בבנק וזכאים להחזר הגבוה מ-50 ₪
- 6 הוא מנגנון ראוי. בעניין דיסקונט נקבע כי ללקוחות אלה יישלח שיק "למוטב בלבד", ואילו
- 7 בעניין מזרחי דן נקבע כי ללקוחות אלה יישלח תחילה מכתב בו הם מתבקשים להודיע
- 8 באמצעות דואר אלקטרוני או פקס לאיזה חשבון הם מבקשים להעביר את ההחזר המגיע
- 9 להם. ב"כ המבקש הסביר כי בעניין דיסקונט שיעור פדיון השיקים שנשלחו היה נמוך יחסית
- 10 להיקף השיקים שנשלחו (כ-30% בלבד), מאחר שלקוחות רבים מוותרים על הטרחה
- 11 הקשורה בהפקדת שיק שסכומו נמוך יחסית. לכן, המנגנון לעיל בעניין מזרחי דן מטרתו
- 12 להבטיח כי לקוחות רבים יותר יממשו את ההשבה שכן מענה למכתב אינו דורש הגעה לבנק
- 13 אלא מאפשר ללקוח לתת מספר חשבון אליו יועברו הכספים. יתירה מכך, בנק מזרחי התחייב
- 14 כי במסגרת המכתב שיישלח ללקוחות אלה, הם יתבקשו למסור גם מספר טלפון נייד אליו
- 15 יישלח מסרון לאישור קבלת פנייתו. אישור קבלת הפנייה באופן זה גם בה יש להקל על
- 16 הלקוחות, שכן היא חוסכת מהלקוח את הצורך להתקשר בעצמו לבנק על מנת לוודא קבלת
- 17 פנייתו.
- 18
- 19 40. כמו כן, ההסכם כולל תיקון עתידי של מנגנון גביית עמלת המינימום בבנק מזרחי טפחות כך
- 20 שהבנק יתחשב בהוראת ההתחשבות לצורך חישוב עמלת השלמה למינימום בחשבונות
- 21 במטבע ישראלי.
- 22
- 23 41. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, וכי אף היועמ"ש לא מצא לנכון
- 24 להתנגד להסדר הפשרה.
- 25
- 26 42. אשר על כן, יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
- 27
- 28 43. בעניין ייעוד הכספים שיועברו לקרן שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק, ככל שיועברו בהתאם
- 29 לסעיפים 21-22 לעיל, הם יוקצו על ידי הקרן למטרות צרכניות שייעודן להגן על הצרכן ו/או
- 30 לטובת הצרכן.
- 31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11-16-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

### אי מינוי בודק

4 44. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק. כפי שנקבע בפסק הדין בעניין דיסקונט, אף אני סבור כי  
5 ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק. השאלה האם שיעור ההשבה תואם את סיכויי  
6 וסיכוני הצדדים בנסיבות העניין היא שאלה משפטית, שלבית המשפט המיומנות להכריע בה,  
7 והיא שאלה מרכזית הדורשת בחינה לצורך אישור ההסדר. באשר לבדיקת סכומי העמלות  
8 שנגבו לכאורה ביתר, ניתן להסתפק במקרה זה בנתוני הבנק, הדומים לנתונים בהסדרים  
9 האחרים שאושרו.

10

11

### גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לב"כ המבקש

12

13 45. השיעורים שהומלצו על ידי הצדדים כגמול ושכר טרחה (6% גמול ו-17% שכר טרחה משיעור  
14 ההטבה), נמצאו על ידי סבירים בהתחשב בפסיקה הנוהגת, בהשקעה שנדרשה מבאי הכוח  
15 המייצגים לצורך הכנת התביעה וניהול הליכי המשא ומתן, ובשים לב לטובת ההנאה שהושגה  
16 לטובת הקבוצה, הן במישור הפיצוי בגין העבר, והן במישור ההסדרה העתידית.

17

18 46. עם זאת, הצדדים ביקשו בנוסף לקבוע כי שווי ההשבה לציבור ממנו ייגזרו הגמול למבקש  
19 ושכר טרחת ב"כ המבקש יהא שווי ההשבה בסך 774,500 ש"ח, בתוספת 75% בגין ההשבה  
20 העתידית, תוך שהם מפנים לעניין דיסקונט שם אושרה בקשה דומה.

21

22 47. ואכן, בעניין דיסקונט נקבע כי שווי ההטבה לציבור ממנו ייגזרו סכומי הגמול ושכר הטרחה  
23 האמורים יהיה בשווי של 175% מסכום החזר המלא, לאור מרכיב ההסדרה העתידית.

24

25 48. בפסק הדין שאישר הסדר פשרה בת"צ (מחוזי מרכז) 6116-02-14 עובדיה נ' פזגז (13.1.19)  
26 נכתבו על ידי בהקשר זה הדברים הבאים:

27

28 "מבלי לקבוע מסמרות בשאלה מתי יש להתחשב בהסדרה עתידית לעניין הגמול  
29 ושכר הטרחה, ובאיזה אופן ושיעור תבוא לידי ביטוי התחשבות זו, אני סבור כי  
30 בהסדר פשרה זה בו מרכיב ההסדרה העתידית חשוב ומשמעותי יותר מן הפיצוי  
31 שישולם, מן ההכרח להתחשב בהסדרה העתידית לעניין הגמול ושכר הטרחה,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-22715 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 באופן שיביא לפסיקת גמול ושכר טרחה העולים באופן משמעותי על הגמול  
2 ושכר הטרחה "הרגילים" הנפסקים תוך כדי גזירת אחוזים מהפיצוי".  
3  
4 בענייננו, אין להקל ראש בהסדרה העתידית, אך תוספת לשיעורים המקובלים של גמול ושכר  
5 טרחה בגין הסדרה עתידית, צריכים להינתן במקרים המתאימים בלבד. מקום בו סכום  
6 ההשבה אינו נמוך, שיעורי שכר הטרחה והגמול הנגזרים ממנו משקפים סכומים סבירים  
7 והוגנים, בלא שיהא צורך להוסיף עליהם סכומים נוספים, ואין כאן נסיבות נוספות, גם לא  
8 השקעה יוצאת דופן, שבגינן יש להוסיף על שווי ההטבה לציבור לצורך חישוב הגמול ושכר  
9 הטרחה הנגזרים ממנו, אינו מקרה מתאים לתוספת כאמור.  
10  
11 49. לפיכך אני מאשר שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 131,707 בתוספת מע"מ, וגמול למבקש  
12 בסך של 46,485 ₪, והכל לפי השיעורים שנזכרו בסעיף 45 לעיל.  
13  
14 50. הגמול למבקש ישולם בתוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה. שכר הטרחה לב"כ המבקש  
15 ישולם באופן הבא: 50% ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.  
16 30% ישולמו בתוך 30 יום מהמועד בו יאשר בית המשפט את התצהיר הראשון שיגיש הבנק  
17 כמפורט בסעיף 56 להלן.  
18 20% ישולמו בתוך 30 יום מהמועד בו יאשר בית המשפט את התצהיר השני שיגיש הבנק  
19 כמפורט בסעיף 56 להלן.  
20  
21 **סיכום**  
22  
23 51. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.  
24  
25 52. עילות התובענה פורטו בסעיף 4 לעיל, והסעדים שהתבקשו פורטו בסעיף 6 לעיל.  
26  
27 53. הגדרת הקבוצה היא כנזכר בסעיף 15 לעיל.  
28  
29 54. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפר המשיב  
30 את הוראות הדין כמפורט בעילות התובענה שעה שנמנע מלהתחשב בעמלות שנגבו בגין  
31 פעולות במטבע חוץ, בעת חישוב עמלת השלמה למינימום.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 55. שיעורי הגמול ושכר הטרחה המאושרים הם כנזכר בסעיף 49 לעיל, והם ישולמו באופן  
2 המצוין בסעיף 50 לעיל.  
3  
4  
5 56. הבנק יגיש שני תצהירים:  
6  
7 **תצהיר ראשון** - עד יום 3.11.19 יגיש הבנק תצהיר בו יפורט ההחזר שבוצע לחברי הקבוצה  
8 המחזיקים בחשבון פעיל בבנק, מספרם, ולרבות היקף ההשבה ופירוט סכומי הקרן והריבית  
9 ששולמו (סעיף 18 לעיל). כן יפורט בתצהיר משלוח המכתבים לחברי הקבוצה שאינם  
10 מחזיקים בחשבון פעיל בבנק והזכאים להשבה לפי תנאי הסכם הפשרה (סעיף 22 לעיל),  
11 לרבות מספר המכתבים שנשלחו, ודוגמת מכתב שנשלח תוך השחרת פרטים מזהים.  
12 **תצהיר שני** – עד יום 5.3.20, ובו יפרט הבנק את ההחזר שבוצע לחברי הקבוצה שאינם  
13 מחזיקים בחשבון פעיל בבנק, מספרם, ולרבות היקף ההשבה ופירוט סכומי הקרן והריבית  
14 ששולמו (סעיף 22 לעיל), וכן את סכומי התרומה שהועברה על ידי הבנק לקרן, לרבות  
15 אסמכתא להעברת התרומה.  
16  
17 57. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט עד 15.8.19 נוסח הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה  
18 בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה תפורסם על ידי המשיבה תוך 14 יום **מיום שיאשר**  
19 **בית המשפט את ההודעה** בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.  
20 גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד  
21 ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.  
22  
23 58. המשיב יעביר לבית המשפט העתקי הפרסומים של ההודעה תוך 7 ימים מיום הפרסום.  
24  
25 59. **תז"פ ליום 18.8.19** לעניין קבלת נוסח הודעה לפרסום לאישור ביהמ"ש.  
26 **תז"פ ליום 5.11.19** לעניין קבלת תצהיר ראשון מטעם הבנק.  
27 **תז"פ ליום 7.3.20** לעניין קבלת תצהיר שני מטעם הבנק.  
28  
29 ניתן היום, ג' אב תשע"ט, 04 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.  
30

יחזקאל קינר, שופט

31





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

