



בעניין:

יובל לפינר ת.ז. 028789980

על-ידי ב"כ עוה"ד רוני שחר ו/או יוסי רוזנשטיין
ממשרד שחר - רוזנשטיין, משרד עורכי דין
רח' בלוד 13, תל-אביב 6416119
טלפון: 03-5668222; פקס: 03-5600121

המבקש

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות לישראל בע"מ ח.צ. 520000522

על-ידי ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרחוב ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס: 03-5689001

המשיב

בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבד המבקש, מר יובל לפינר (להלן: "המבקש"), והמשיב, בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "בנק מזרחי טפחות" או "הבנק"), להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה המסדיר את העניינים בהליכים שבכותרת.

העתק של הסכם הפשרה מצורף לבקשה זו כנספח 1.

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנות תובענות ייצוגיות, מתבקש, בית המשפט הנכבד לאשר את ההסכם ולהורות, כדלקמן:

- (א) להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן: "הבקשה") לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 2, בשני עיתונים יומיים ("ידיעות אחרונות" ו"ישראל היום") (להלן: "המודעה הראשונה"), על חשבונו של בנק מזרחי טפחות;
- (ב) להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
- (ג) להורות על משלוח המודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה דנא, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הבנקים, הכל בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות;
- (ד) להורות, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, על:

(ד)1) אישור ומתן תוקף להסכם הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית, וזאת ללא צו להוצאות;

(ד)2) פסיקת גמול למבקש ושכ"ט באי כוחו, בהתאם להמלצת הצדדים בפרק ב(3) להלן לבקשה זו;

(ד)3) פרסום מודעה על חשבונו של בנק מזרחי טפחות, לפי סעיף 25(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 7 יום מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, בדבר אישור הסכם הפשרה ומתן פסק הדין, בנוסח המצורף להסכם הפשרה;

(ה) להורות על כל סעד ו/או צו אחר אשר יראה נכון ודרוש בנסיבות הענין.

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

א. רקע

1. ההליך שבכותרת נפתח ביום 09.11.2016, על-ידי יובל לפינר, בהגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד בנק מזרחי טפחות אשר עניינה בחיוב לקוחות הבנק בהשלמה לעמלת מינימום בחשבונות במטבע ישראלי, בניגוד לכאורה להוראת ההתחשבות שנקבעה בדין ואומצה בנהלי ותעריפון הבנק (להלן: "הבקשה לאישור").

2. לטענת המבקש, הבנק לא פעל בהתאם לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: "כללי הבנקאות"), בכל האמור בגביית עמלת מינימום בחשבונות במטבע ישראלי של לקוחות הבנק והתעלם לכאורה מ"הוראת ההתחשבות", כפי שתפורט להלן, ביחס לפעולות במטבע חוץ בחשבונות במטבע ישראלי.

3. הבנק הגיש תגובתו במסגרתה דחה את טענות המבקש, ובכלל זה הסביר כי המבקש כמו לקוחות נוספים של הבנק, ניהל שני חשבונות נפרדים – חשבון עו"ש שקלי וחשבון מט"ח דולרי, ואין לערב בין החשבונות וכי הוראת ההתחשבות אינה חלה בין חשבונות נפרדים. עוד הסביר הבנק, כי המבקש כמו יתר לקוחות הבנק מודעים ומיודעים בדבר קיומם של חשבונות נפרדים – חשבון עו"ש שקלי וחשבון מט"ח נפרד.

4. על אף עמדות הצדדים ומבלי לגרוע מהן, הצדדים העדיפו, לנסות וליישב ביניהם את המחלוקות, וזאת במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכמו כן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

5. לאור זאת, קיימו הצדדים פגישות וכן ניהלו שיחות טלפוניות ותכתובות רבות שהביאו בסופו של משא ומתן ממושך לגיבוש הסכם פשרה המצורף כנספת 1 אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית משפט נכבד זה.

ב. עיקרי הסכם הפשרה והשיקולים המצדיקים את אישורו

ב(1). כללי

6. על אף שלטענת בנק מזרחי טפחות לא היה בהתנהגות המיוחסת לו בבקשה לאישור משום הפרה של הדין ואין בה להקים נגדו עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בבקשה לאישור, לפני משורת הדין (לטענת הבנק) ומבלי להודות באיזו מהטענות שהעלה כנגדו

המבקש, ואף כי הבנק דוחה טענות אלה, ניאותו הצדדים ליישב את המחלוקות ביניהם כמפורט בהסכם הפשרה.

7. כפי שיובהר להלן, ההסכם כולל תיקון עתידי של מנגנון גביית עמלת המינימום בבנק מזרחי טפחות כך שהבנק יתחשב בהוראת ההתחשבות לצורך חישוב עמלת השלמה למינימום בחשבונות במטבע ישראלי, וזאת ובלי שיהיה בכך משום הסכמה או הודאה של איזה מהצדדים בטענותיו של משנהו, בכתבי הטענות או מחוצה להם.

8. קבוצת התובעים אשר עליה יחול ההסכם הינה כלל לקוחות בנק מזרחי טפחות שהתעריפון המלא חל עליהם, מהם נגבתה עמלת השלמה למינימום בחשבון במטבע ישראלי, ללא קיזוז עלותה של פעולה במטבע חוץ שבוצעה על ידם בהתאם להוראת ההתחשבות, החל מ-7 שנים קודם להגשת בקשת האישור ועד למועד עדכון מערכות המחשב של הבנק לצורך יישום הוראת ההתחשבות (להלן: "קבוצת התובעים").

ב(2). פיצוי והסדרה עתידית

9. הצדדים הסכימו כי תמורת סילוק סופי ומוחלט של טענות קבוצת התובעים כמפורט בבקשה לאישור, בנק מזרחי טפחות יבצע תיקון עתידי של מנגנון גביית עמלת המינימום, כך שיתחשב בהוראת ההתחשבות לצורך חישוב עמלת השלמה למינימום בחשבונות במטבע ישראלי מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד הבקשה לאישור, ולצרכי פשרה בלבד, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בהסכם ולפיו אם יעלה מספרם של חברי קבוצת התובעים המבקשים שלא להיכלל בקבוצה על 50, יהא רשאי הבנק לבטל את ההסכם.

10. נוסף על כך, הבנק ישיב לכל אחד ואחד מחברי קבוצת התובעים סכום בשיעור של 75% מסכומה של עמלת השלמה למינימום בחשבון עובר ושב במטבע ישראלי אשר נגבתה ממנו לפי הטענה ביתר, בתוספת ריבית והצמדה בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961 (להלן: "ההחזר").

11. חישוב ההחזר ייעשה כדלקמן: עבור כל אחד מחברי הקבוצה יתווספו לסכום הקרן (העמלה שנגבתה לכאורה ביתר) הפרשי ריבית והצמדה כאמור, שיחושבו ממועד גביית העמלה בפועל ועד למועד ההחזר בפועל לחשבונות הפתוחים (ביחס לחשבונות הסגורים – תקופת הריבית תסתיים במועד משלוח השיק) (להלן: "מועד התשלום").

12. ההחזר לחברי קבוצת התובעים המחזיקים בחשבון פעיל בבנק ייעשה בתוך 120 יום לאחר שפסק הדין של בית המשפט הנכבד, המאשר את הסכם הפשרה, ייהפך לחלוט, וזאת בדרך של זיכוי חשבון העו"ש של כל אחד ואחד מהם בבנק. למען הסר ספק מובהר, כי הבנק לא יגבה מחברי הקבוצה עמלה בגין ביצוע ההחזר.

13. חרף האמור לעיל ולהלן, מובהר, כי מי מבין חברי קבוצת התובעים אשר אינו מחזיק בחשבון פעיל בבנק במועד ביצוע הסכם הפשרה ויימצא זכאי להחזר בסכום שאינו עולה על 50 (חמישים) ש"ח לא יקבל את ההחזר בפועל. בנוסף לכך, מי מבין חברי קבוצת התובעים אשר אינו מחזיק בחשבון פעיל בבנק במועד ביצוע הסכם הפשרה וכתובתו הרשומה בספרי הבנק הינה בחו"ל, לא יקבל גם הוא את ההחזר בפועל.

ההחזר שהיה אמור להיות מועבר לחברי הקבוצה הללו יועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות בהתאם להוראות סעיפים 20 ו-27 לחוק תובענות ייצוגיות.

14. ביצוע ההחזר לחברי קבוצה שאינם מחזיקים בחשבון פעיל במועד ביצוע הסכם הפשרה ויימצאו זכאיים להחזר בסכום העולה על 50 (חמישים) ₪ יעשה בהתאם למפורט בסעיף 3.6 להסכם הפשרה.

15. בתום ביצוע הליך ההשבה, יוגש לביהמ"ש **תצהיר מטעם הבנק** בו יפורט העדכון שנערך במערכות הבנק וכן האופן בו בוצעה ההשבה בפועל והיקפה ופירוט של סכומי הריביות ששולמו, תוך שמירה על סודיות הלקוחות המתחייבת מכך.

16. הצדדים הסכימו, כי סכום הפיצוי הינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, והוא נקבע, כדלקמן:

(א) בהתבסס על נתונים פנימיים של בנק מזרחי טפחות נתונים אלו כוללים, בין היתר, את סכום העמלה שנגבתה לכאורה ביתר מקבוצת התובעים; פילוח של חשבונות פעילים ושאינם פעילים; מספר החשבונות הזכאים להשבה.

(ב) בהתבסס על החלטת בית המשפט הנכבד בת"צ 42517-10-14 **איתי לב נגד בנק לאומי בע"מ**, (פרוסם בנבו, 23.11.2017), המאשרת את ניהול התובענה כייצוגית, ואת ההסכמות שהושגו במסגרת הסכם הפשרה שנחתם בין המבקש, מר לפינר, ובנק הפועלים בת"צ 42517-10-14 ואשר אושר בפסק דין על ידי בית המשפט הנכבד ביום 26.11.2015 (להלן: **"ענין בנק הפועלים"**), ועל הסכם הפשרה שנחתם ביום 19.9.2017 ואשר אושר בפסק דין על ידי בית המשפט הנכבד ביום 26.11.2015 בין מר איתי לב לבנק דיסקונט במסגרת הליך זה (להלן: **"ענין בנק דיסקונט"**), שבמסגרתם הועלו טענות זהות כנגד בנק הפועלים בע"מ, בנק לאומי לישראל בע"מ ובנק דיסקונט לישראל בע"מ.

17. סכום הפיצוי שנקבע, נקבע לצרכי פשרה, ותוך ויתור על טענות הדדיות של הצדדים לענין אופן חישוב סכום הפיצוי.

18. סכום הפיצוי שהוסכם, משקף, אפוא, את קניית הסיכון של הצדדים, והצדדים סבורים כי סכום הפיצוי שהוסכם עליו הינו ראוי, הוגן וסביר.

ב(3). המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

19. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע, כי לתובע המייצג ובא-כוחו ישולמו על ידי הבנק הסכומים הבאים:

(א) שיעור של 6% משווי ההטבה לציבור כגמול למבקש (התובע הייצוגי) בצירוף מע"מ כדין (להלן: **"הגמול לתובע"**).

(ב) שיעור של 17% משווי ההטבה לציבור בצירוף מע"מ כדין לב"כ המבקש (להלן: **"שכר טרחת ב"כ התובע"**).

20. שווי ההטבה לציבור ממנו ייגזרו הגמול לתובע ושכר טרחת ב"כ התובע הינו שווי החזר, בתוספת של 75% בגין ההטבה העתידית לציבור, כתוצאה מעדכון מערכות המחשב של הבנק לצורך יישום הוראת ההתחשבות כאמור בסעיף 3.7 והגדרת התקופה הרלוונטית בהסכם הפשרה ובסעיף 7 לעיל.
21. שיעורי הגמול ושכר הטרחה 6%-17% בהתאמה אף נמוכים משיעורי הגמול ושכר הטרחה בשיעורים של 6.3%-18.2% שאושרו על ידי בית המשפט הנכבד בהליך זה בעניין בנק דיסקונט על ידי כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף (פסקאות 12 ו-13 לפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה בעניין בנק דיסקונט שניתן ביום 18.2.2018).
22. ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את המלצת הצדדים כמפורט בסעיף 18 לעיל, הגמול לתובע ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ושכר הטרחה לב"כ המבקש ישולם – מחציתו הראשונה בתוך 30 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ומחציתו השנייה תשולם במועד סיום הסדר הפשרה. לאחר שיוודע סכום החזר המדויק לקבוצת התובעים, ככל שיהיה צורך, תבוצע התאמה של תשלום הגמול ושכר הטרחה.
23. ההמלצה לגמול ושכר הטרחה נעשו בשים לב לחשיבות הציבורית של התובענה; שיעור השבה גבוה של 75% הגבוה אף משיעור השבה של 60% בעניין בנק הפועלים ובעניין בנק דיסקונט; ההסדרה העתידית שתביא לכך שבנק מזרחי טפחות יישם את הוראות ההתחשבות ביחס לחשבונות במטבע ישראלי (ייתכן והדבר ישפיע על תאגידים בנקאיים אחרים שטרם עשו כן); ההשבה נעשית במזומן ולא בשווי ערך; לקוחות הבנק מקבלים את הכסף ישירות לחשבונם ללא כל פעולה מצידם; התועלת הכספית הנובעת מהתובענה לקבוצת התובעים ולתובעים עתידיים; שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום הפיצוי ולא מתוכו; האפקט המרתיע של הצלחת התביעה; הנכונות של המבקש ובאי כוחו להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשות האישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות; הסיכונים שבהם נשא המבקש בהגשת בקשת האישור, בשים לב בין היתר לחשיפה לפסיקת סכומי הוצאות ניכרים במקרה שבו הבקשה לאישור הייתה נדחית לאור הטענות שהעלה הבנק שחלקן הובאו לעיל;

ב(4). מעשה בית דין וויתור וסילוק

24. הצדדים הסכימו כי עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה, המבקש (התובע המייצג), ב"כ המבקש, וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי הבנק ו/או עובדיו ו/או מנהליו באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה (ככל שקיימת עילה כאמור) במישרין ו/או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו לבנק במסגרת התובענה או הנובעות מהן, והכל בין במישרין ובין בעקיפין.
25. עוד הסכימו הצדדים כי אישור ההסכם על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהוו מעשה בית דין ביחס לכל העילות, הטענות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, כנגד כל אחד מחברי קבוצת התובעים (למעט מי שיוצא מן הקבוצה על-ידי בית המשפט בהתאם להוראת סעיפים 18(ד) ו-18(ו) לחוק), כך שלחברי קבוצת התובעים לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לתובענה ו/או לבקשת האישור כלפי הבנק.

ב(5). תנאי מתלה

26. אישור בלתי מותנה של ההסכם, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "התנאי המתלה").
27. כמו כן, במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50, רשאי הבנק להודיע על ביטול הסכם הפשרה.

ב(6). המלצה מוסכמת להימנע מלמנות בודק להסכם הפשרה

28. בהתאם לסמכות הקבועה בסעיף 19(ב)(1) לחוק לפיה רשאי בית המשפט לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך אם סבר שחוות דעת כאמור אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו, הצדדים מבקשים כי בית המשפט לא ימנה בודק לאישור הסכם הפשרה מהנימוקים שלהלן:
29. שיעור השבה של 75% בהסכם זה גבוה משיעור השבה של 60% בהסכמי הפשרה בענין בנק הפועלים ובענין בנק דיסקונט, אשר נבחנו על ידי בית המשפט הנכבד וקיבלו תוקף של פסק דין, ושגם במסגרתם קבע בית המשפט הנכבד כי ניתן לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק.
30. כמו כן, ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט אשר הוגש לו תצהיר של גורם מוסמך מהבנק לעניין חישוב סכום ההשבה.
31. בתי המשפט פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק באופן תכליתי לפיו מינוי בודק יעשה במקום שבו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה, כאשר זו עולה על "מומחיותו" של בית המשפט.
32. כאשר הבחינה הנדרשת היא, כבענייננו, הערכת סיכוני וסיכויי התובענה ובחינת סבירותו והגינותו של הסכם הפשרה, הרי שעניינים אלה מסורים לבחינת בית המשפט הנכבד, ואין צורך למנות בודק (ראו, למשל: בש"א 12607/07 שכתר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, פס' 6-7 (פורסם בנבו, 15.7.07); ת"צ (מחוזי - מרכז) 9237-02-10 שלום נ' יפאורה-תבורי בע"מ, פס' 8 (פורסם בנבו, 2.8.2012), שבמסגרתו בית המשפט הנכבד לא מינה בודק והתבסס על טיעוני הצדדים כפי שעלו מהסדר הפשרה עצמו שכן לא הוגשה תגובה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית; ת"צ (מחוזי מרכז) 11284-11-09 המועצה הישראלית לצרכנות נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פס' 20-23 (פורסם בנבו, 03.04.2017).
33. הצדדים סבורים כי יש לאשר את הסכם הפשרה מבלי לקבל חוות דעת מבודק הממונה לשם כך, וכי ניתן להסתפק בתצהיר של בודק פנימי מטעם הבנק, לפיו נבדקו כל החשבוניות של כל לקוחות הבנק וכי סכום ההשבה בפועל הוא אכן מלוא סכום ההשבה שיש להשיב לאור האמור בהסכם הפשרה.
34. עוד יצוין כי עמדת הצדדים הינה כי הנושא המרכזי שבודק יכול לסייע בו הוא בחישוב סכום העמלות שנגבו ביתר, לכאורה, ואולם כאמור לעניין זה ניתן להסתפק בתצהיר מטעם הגורם המקצועי בבנק, אשר ביצע את מלאכת הבדיקה והחישוב, שהינה טכנית בעיקרה ומבוססת על מערכות התפעול הממוחשבות של הבנק.

35. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר מדובר בהשבה מתוך רצונו הטוב של הבנק מבלי שקמה לו כל חבות לעשות כן מכוח הדין, לנוכח צירוף התצהיר המוצע כאמור לעיל.
36. לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי.

ג. הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות של ההסדר

37. הסכמי פשרה מבטאים "קניית סיכון". הסכם הפשרה בין הצדדים משקף בצורה הנכונה ביותר את סיכויי התביעה וסיכוייה על ידי הצדדים להסכם הפשרה, באופן אשר יש בו כדי לשקף תנאים הוגנים לדעת שני הצדדים להסכם.
38. במסגרת הסכמי פשרה "קונים" הצדדים, על ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בת"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 יוסף שביט נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ, פס' 26 (פורסם בנבו, 29.4.2015), כדלקמן:

"...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של "קניית סיכון". בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות דאות ושליטה על ההליך".

39. עמדת הבנק הינה כי לא נפל כל פגם בהתנהלותו וכי פרשנותו להוראת ההתחשבות היא הפרשנות הנכונה. יחד עם זאת, בנסיבות דלעיל ובשים לב לסכומה של גביית היתר הנטענת, סבר הבנק כי אין זה נכון ואין זה יעיל הן מבחינת מיצוי זמנו של בית המשפט והן מבחינת מיצוי משאבי הצדדים לערוך תגובה ולנהל הליך משפטי ייצוגי בעניין, וכי מוטב יהיה להסדיר את הנושא על דרך עריכתו של הסכם פשרה והשבה לחברי הקבוצה בגובה של 75% מהסכום שנגבה לכאורה ביתר לפי הטענה וכן ליישם את הוראת ההתחשבות בחישוב עמלת המינימום.
40. במסגרת הסכם הפשרה, הבנק יבצע השבה חלקית כאמור של סכומי העמלות שנגבו לכאורה ביתר בתוספת הפרשי ריבית והצמדה בהתאם לחוק ריבית והצמדה.
41. בהתאם לנסיבות העניין, ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.
42. היתרונות של ההסדר הינו בכך שהוא נעתר באופן מלא לסעד שהתבקש בהתייחס להסדרה העתידית, ובכך שסכום ההשבה לא נקבע באופן שרירותי, אלא מבוסס על חישוב מדויק ומבוסס, המפורט בתצהיר מטעם הבנק.
43. כתוצאה מהסכם הפשרה וקביעת סכום ההשבה, שיועבר לחברי הקבוצה, או שיועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות בהתאם להוראות סעיפים 20 ו-27 לחוק, יושגו מטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, כמו גם ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות, וזאת תוך חיסכון בעלויות נכבדות שכרוכות יהיו בהמשך ניהול ההליך, כמו גם חיסכון בזמן שיפוטי רב.

44. הנה כי כן, יתרונותיו של ההסדר המוצע, עולים באופן משמעותי על חסרונותיו, ויהא זה נכון, ראוי וצודק, לאשרו.

ד. סוף דבר

45. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, הרי שניהול ההליכים, לרבות אישור התביעה כייצוגית, וניהול ההליך המשפטי לגופו, עלול להתארך מספר שנים, ואין וודאות שהתביעה תאושר כתביעה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה ייצוגית, אין וודאות כי היא תתקבל. כמו כן, עלות ניהולו של הליך משפטי תיגבה משאבים רבים מטעם הצדדים.

46. הצדדים סבורים, כי סכום ההשבה שנקבע במסגרת הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הבקשה לאישור והתובענה.

47. נוכח האמור והמפורט בבקשה זו ובהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

48. לבקשה זו מצורפים תצהיריהם של הצדדים ובאי-כוחם.

49. לאור המפורט לעיל בבקשה זו, כמו גם לאור הסכם הפשרה עצמו, יהא זה נכון, ראוי וצודק להיעתר לבקשה.

שרון לובצקי הס, עו"ד
עמית פולק מטלון ושות'
ב"כ בנק מזרחי טפחות

רון שחר, עו"ד
ממשרד שחר-רוזנשטיין
ב"כ המבקש

תל-אביב, היום 19 בחודש פברואר שנת 2019