

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל-אביב, ביום 19 בחודש נובמבר שנת 2025

בין

ספיד בניין תעשייה ומסחר בע"מ
(**"המבקשת"**)

ע"י ב"כ קלעי רוזן ושות', משרד עורכי דין
מרחוב מזא"ה 22א', תל אביב 6521337
טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771

וע"י ב"כ אקסלרוד, אוחנה, אמיתי ושות', עורכי דין
משד' רוטשילד 19, תל אביב 6688122
טל': 03-6091025; פקס: 03-6091024

מצד אחד

- נ ג ד -

בנק אגוד לישראל בע"מ
ע"י בנק מזרחי טפחות בע"מ
(**"הבנק"**)

ע"י ב"כ ב. לוינבוק ושות', משרד עורכי דין
מרחוב הירקון 5א, בני ברק [מגדל B LYFE]
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889

מצד שני

הואיל

והמבקשת הגישה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הבנק (**"בקשת האישור"**), בעניין הדיון החל בנושא סיווג לקוחות עסקיים כ"עסק קטן" בהתאם לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 (**"כללי העמלות"**);

והואיל

ובמסגרת בקשת האישור נטען, בין היתר, ובלי למצות, כי תאגידים העונים ו/או יכולים לענות על הגדרת "עסק קטן" בכללי העמלות מסווגים בבנק כעסקים גדולים, ובשל כך משלמים עמלות גבוהות ועודפות לבנק, בין היתר, כתוצאה מכך שהבנק מסתיר מהם את סיווגם כעסקים גדולים ואינו מגלה להם על זכותם להיות מסווגים כעסק קטן, ואת משמעותו המעשית של הסיווג;

והואיל

והבנק הגיש תשובה לבקשת האישור (**"תשובת הבנק"**), אשר במסגרתה כפר בטענות שהועלו בבקשת האישור וטען, בין היתר, ובלי למצות, כי פעל בהתאם לחובותיו על פי דין ואף מעבר להן; וכי אין די בהגשת דו"ח כספי על מנת לסווג לקוח כעסק קטן, אלא יש צורך בבקשה מפורשת של הלקוח לשנות הסיווג – זאת, בהתבסס בין היתר על דברי המפקח על הבנקים (**"המאסדר"**);

והואיל

והמבקשת הגישה תגובה לתשובת הבנק (**"תגובת המבקשת"**), אשר במסגרתה דחתה את טענות הבנק;

והואיל

ולאחר שהדיון בבקשת האישור אוחד, בשנת 2018, עם הדיון בבקשות אישור דומות שהוגשו נגד בנקים אחרים, ולאחר שהתקיימו הליכים ודיונים רבים, לרבות הליכי גילוי מוקדמים והוגשו כתבי טענות ובקשות רבות, ולאחר שהוגשה עמדת הפיקוח על הבנקים (**"עמדת המאסדר"**) – שבה נקבע, בין היתר, ובלי למצות, כי יש לסווג לקוח שהגיש דוח כספי, תהא הסיבה להגשתו אשר תהא, בהתאם לנתוני הדוח, אף אם הלקוח לא ביקש זאת, וכי אין צורך במנגנון דו שלבי, במסגרתו על הלקוח לבצע פניה אקטיבית לשינוי הסיווג – וכן לאחר שהתקיים הליך הוכחות מלא; **המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליך גישור כדי ליישב את המחלוקות ביניהם מחוץ לכותלי בית המשפט**;

והצדדים, יחד עם הצדדים בבקשות האישור הדומות, קיבלו את המלצת בית המשפט הנכבד, וקיימו הליך גישור ממושך ומורכב לפני פרופ' שרון חנס ("המגשר");	והואיל
ובמסגרת הליך הגישור, מונה בהסכמה משרד ארנסט אנד יאנג, פירמת ייעוץ וראיית חשבון ("EY"), כמומחה חשבונאי חיצוני ואובייקטיבי, כדי לבחון את מספר התאגידים, לקוחות הבנק, אשר למרות שהגישו דוחות כספיים המזכים אותם, לפי עמדת המבקשת, להיות מסווגים כ"עסק קטן" לפי ההגדרה בכללי העמלות, הם לא סווגו כך ("בדיקת EY");	והואיל
ובמסגרת הליך הגישור, התברר לצדדים, כי בדיקת EY אינה רלוונטית לבנק אגוד, וזאת משני טעמים:	והואיל
1. <u>ראשית</u>, ביום 14.2.2018 נערכה ישיבה של הנהלת בנק אגוד, בנושא "הכנסות מעמלות סיכום 2017" ("המצגת"). עמוד אחד מתוך המצגת שהוצגה בישיבה, הוקדש לנושא ה"עסקים קטנים", והוסבר בו ש"<u>בעקבות תביעה ייצוגית שהוגשה נגד הבנקים</u> לגבי סיווג תאגידים כעסקים קטנים בוצעה בחינה של הנושא בבנק". עוד הוסבר במצגת, כי "<u>מהיום והלאה</u> לקוחות שהגישו דוחות כספיים עד 5 מ' ש" יסווגו כ"עסקים קטנים". דהיינו, המשיב הסדיר את התנהלותו עוד בתחילת שנת 2018, בעקבות ההליך הייצוגי שבנותרת.	
2. <u>ושנית</u>, בנק אגוד התמזג במהלך ניהול ההליך, לבנק מזרחי טפחות. באופן קונקרטי, עד ליום 15.11.2022 חשבונות שהתנהלו ערב המיזוג בבנק אגוד, הועברו לבנק מזרחי טפחות¹ וביום 31.12.2022 הושלם מיזוג בנק אגוד לבנק מזרחי טפחות בע"מ ובנק אגוד חדל להתקיים.	
ובגישור התברר, כי לאחר שהתמזג לבנק מזרחי טפחות בע"מ, נוצר קושי באיתור תיעוד שלפיו ניתן לקבוע אם לקוח מסוים, המוגדר בבנק כ"עסק גדול", הגיש בפועל דוח כספי המזכה אותו, לפי עמדת המבקשת, להיות מסווג כ"עסק קטן";	והואיל
וכל לקוח שעבר מבנק אגוד לבנק מזרחי טפחות, נכלל החל ממועד המעבר בבדיקת EY לגבי הלקוחות הזכאים בבנק מזרחי טפחות;	והואיל
כמו כן, חלות לגבי כלל הלקוחות האמורים התחייבויות בנק מזרחי טפחות בתקופת הביניים (כהגדרתה בהסכם הפשרה עם בנק מזרחי טפחות) ולעתיד.	והואיל
ובדיקת EY והבנק העלתה מהו מספר התאגידים שהגישו דוח כספי לבנק ואשר זכאים – לצורכי פשרה בלבד ובהתאם לקריטריונים עליהם הוסכם – להיות מסווגים כ"עסק קטן" בכל אחת מהשנים 2013 עד 2024 (כל שנה שבה תאגיד זכאי, לפי ממצאי בדיקת EY והבנק, להיות מסווג כ"עסק קטן", תיקרא להלן "אירוע")²;	והואיל
ובתום הליך הגישור ולאור הבנתו של כל צד את הסיכון והסיכוי הכרוך בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית ולאחריה, ובהתבסס, בין היתר, על הצעת המגשר, הגיעו הצדדים להסכם הפשרה כמפורט להלן – שלגישתם הוא ראוי, הוגן וסביר, ונכון כי יאושר על ידי בית המשפט – אשר יביא לידי סיום סופי ומוחלט של ההליכים המשפטיים, והכל מבלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד האחר או מודה בחבות כלשהי;	והואיל

¹ חלק מהחשבונות הועברו מוקדם יותר.

² פרטי הבדיקה שנערכה וממצאיה מפורטים במכתב המגשר המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. כללי

1. המבוא להסכם מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת ההסכם לסעיפים וכותרות היא לשם הנוחות בלבד ואין לייחס לה כל משמעות בפרשנות ההסכם.

ב. הגדרות

3. בהסכם זה יהיה למונחים הבאים המובן שלהלן:

- **"ההסכם"** או **"הסכם זה"** – הסכם פשרה זה.
 - **"בית המשפט"** – בית משפט נכבד זה (בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו).
 - **"חוק תובענות ייצוגיות"** – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
 - **"ההליכים המשפטיים"** – כל ההליכים שהתנהלו בבית המשפט בת"צ 45637-02-17.
 - **"כתבי בי-דין"** – כל כתבי בי-דין שהוגשו במסגרת ההליכים המשפטיים.
 - **"הקבוצה" או "חברי הקבוצה"** – "כל לקוחות בנק אגוד (לפני מיזוגו לבנק מזרחי טפחות בע"מ) הזכאים או שהיו זכאים (לפי עמדת המבקשת) במהלך התקופה הרלוונטית לבקשת האישור – כולה או חלקה – לחסות תחת הגדרת 'עסק קטן' (בכל חלופות ההגדרה בכללי העמלות), ולמרות זאת שילמו עמלות לפי תעריפון בנק אגוד לעסקים גדולים ולא לפי תעריפון בנק אגוד לעסקים קטנים";
 - **"התקופה הרלוונטית"** – 1.7.2008 (יום כניסתם לתוקף של כללי העמלות) ועד להשלמת מיזוג בנק אגוד לבנק מזרחי טפחות.
 - **"עסק קטן"** – תאגיד שהוא "עסק קטן", כהגדרת מונח זה בכללי העמלות.
 - **"עסק גדול"** – תאגיד שאינו עסק קטן.
 - **"תעריפון עסק קטן"** – תעריפון הבנק המיועד ליחידים ועסקים קטנים.
 - **"עילת אי סווג עסקים בהתאם לדוח כספי שהוגש"** – מתייחסת לטענת המבקשת, כי תאגיד שהגיש דוח כספי, תהא סיבת הגשת הדוח אשר תהא, יש לסווגו כ"עסק קטן" או כ"עסק גדול" בהתאם לנתוני הדוח אף אם לא ביקש זאת.
 - **"ב"כ המבקשת"** – כאמור במבוא להסכם זה.
 - **"גמול למבקשת"** – כהגדרתו בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - **"שכר טרחת ב"כ המבקשת"** – כהגדרתו בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - **"המלצה מוסכמת"** – המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ המבקשת, כהגדרתה בסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - **"המועד הקובע"** – חודש ממועד אישור הסכם זה על ידי בית המשפט בפסק דין **חלוט**.
4. בהסכם זה – לשון יחיד כוללת רבים ולהיפך.

ג. הצהרות הצדדים

5. הצדדים מדגישים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה, משום הודאה מצד מי מהם, בטענה ו/או בתביעה ו/או בדרישה ו/או בזכות כלשהי של משנהו, בין שהועלו בכתבי בי-דין בהליכים המשפטיים ובין אם לאו, לרבות בכל הקשור בעצם קיומה של קבוצה הומוגנית ו/או בקיומה של עילת תביעה למי מיחידה, וכי כל הסכמותיהם בהסכם פשרה זה, הן אך ורק לצרכי פשרה, חיסכון בהוצאות וקיצור ההליכים.
6. ההסכמות בין הצדדים, כמפורט בהסכם זה, מבוססות על שקלול מכלול השיקולים הרלוונטיים לפשרה, ובין היתר, על הערכות הצדדים את סיכויי בקשת האישור וסיכוייה ואת סיכויי הליך התובענה הייצוגית (ככל שניהולה יאושר) וסיכוייו, כמו גם את משכם הצפוי של הליכים אלה עד להשגת הכרעה חלוטה, עלויותיהם והמשאבים הכרוכים בניהולם.

ד. הצהרות הבנק ביחס להתנהלותו החל משנת 2018

7. הבנק מצהיר ומאשר, **ועל בסיס הצהרות אלה הסכימו הצדדים להתקשר בהסכם, כי:**
- א. ביום 14.2.2018 נערכה ישיבה של הנהלת בנק אגוד, בנושא "הכנסות מעמלות סיכום 2017". עמוד אחד מתוך המצגת שהוצגה בישיבה, הוקדש לנושא "עסקים קטנים", והוסבר בו ש"**בעקבות תביעה ייצוגית שהוגשה נגד הבנקים** לגבי סיווג תאגידים כעסקים קטנים בוצעה בחינה של הנושא בבנק". עוד הוסבר במצגת, כי "**מהיום והלאה** לקוחות שהגישו דוחות כספיים עד 5 מ' ש"י סווגו כעסקים קטנים". דהיינו, המשיב **הסדיר את התנהלותו עוד בתחילת שנת 2018, בעקבות ההליך הייצוגי שבכותרת;**
- ב. בשים לב למיזוג בין הבנק לבין בנק מזרחי-טפחות, קיים קושי אמיתי, שהבנק לא הצליח לפתור באמצעיו, לאתר תיעוד שלפיו ניתן לקבוע אם לקוח מסוים, המוגדר בבנק כ"עסק גדול", הגיש בפועל דוח כספי המזכה אותו, לפי עמדת המבקשת, להיות מסווג כ"עסק קטן".

ה. התשלום בגין העבר

8. הבנק ישלם לחברי הקבוצה סכום כולל של 400,000 ש"ח ("**התשלום בגין העבר**").
- (א) התשלום בגין העבר הוא סופי, ולא יתווספו אליו תשלומים כלשהם.
- (ב) התשלום בגין העבר חושב כך:
- (1) בגין עילת אי סווג עסקים בהתאם לדוח כספי שהוגש לבנק – הבנק ישלם, בגין כל "אירוע" כהגדרתו לעיל, סכום של 800 ש"ח, ככל שניתן ישירות לחשבון של התאגיד הזכאי, בהתאם למפורט להלן לגבי אופן ההשבה (להלן יחד, "**התשלום בגין עילת אי סיווג עסקים**").
- (2) בגין עילות התובענה הנוספות – הבנק ישלם, בגין כל "אירוע" כהגדרתו לעיל, סכום של 160 ש"ח. התשלום יתווסף לתשלום בגין עילת אי סיווג עסקים ("**התשלום בגין העילות הנוספות**").
9. התשלום בגין העבר ישולם **לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ("הקרן")** עד למועד הקובע, וזאת בשים לב לכך שלא ניתן לזהות את חברי הקבוצה אצל המשיב, שאינו פעיל עוד כישות בנקאית עצמאית.
10. הצדדים ממליצים, כי הקרן תייעד את הסכום הנ"ל לטובת פרויקט בתחום האוריינות הפיננסית לעסקים קטנים.

ו. יציאת חבר קבוצה מן הקבוצה

11. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסכם בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, היינו בתוך 45 יום ממועד פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה לפי הוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
12. ב"כ המבקשת והמבקשת לא ייצגו ולא ייתנו שירותים כלשהם, לרבות משפטיים, ולרבות ייעוץ, ללקוחות הבנק, לרבות לחברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ולרבות לחבר קבוצה שיצא מן הקבוצה ו/או למי מטעמו, בעניינים הנוגעים להליכים המשפטיים, לרבות בעניינים הנוגעים לתביעה האישית ו/או לבקשת האישור ו/או לתובענה הייצוגית, ובכלל זה, בעניינים הנוגעים לנושאייה ו/או לעילותיה ו/או לטענות כלשהן שהועלו במסגרת ההליכים המשפטיים ו/או באיזה מהם; למעט מסירת כתבי טענות והסבר אודות ההליכים שהתקיימו (ללא כל ייעוץ המתייחס למקרה הפרטני) ולמעט הסבר או טיפול בכל בעיה או בירור הנוגעים ליישום הסכם הפשרה. אין לראות בהתחייבות זו איסור לתת לחברי הקבוצה הסברים אשר ישמשו אותם בהחלטה אם לצאת מן הקבוצה או להישאר בה.

ז. מעשה בית-דין

13. הסכם זה, בכפוף לאישורו מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, למעט אלה שיבקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם, לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם.
14. בהתאם, הסכם זה בכפוף לאישורו מהווה מיצוי וסילוק מלא, סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של המבקשת וכל אחד מחברי הקבוצה, כנגד בנק אגוד וכנגד בנק מזרחי טפחות ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם, באיזו מהעילות ו/או הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור ו/או במסגרת התביעה האישית ו/או בקשר עימן, בין אם צוינו בכתבי בי-דין, ובין אם לאו, והמבקשת וכל אחד מחברי הקבוצה מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה (להלן: "מעשה בי-דין").
15. במסגרת מעשה בי-דין, יהיו המבקשת וחברי הקבוצה, וכל אחד ואחד מהם, מנועים ומושתקים מלתבוע, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.

ח. אי מינוי בודק

16. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, מפורטת עמדתם של הצדדים, לפיה נוכח העובדה שמדובר בפשרה שגובשה בהליך גישור ונוכח יתר הנימוקים המפורטים שם, ניתן לאשר את הסדר הפשרה בלא להידרש למינוי בודק.

ט. הסכמות הצדדים בקשר לאופן אישור הסכם הפשרה והפרסומים

17. ביחד עם הסכם זה מגישים הצדדים לבית משפט נכבד זה בקשה לאישורו (לעיל ולהלן: "הבקשה לאישור הסכם הפשרה").
18. הפרסומים הפומביים המתייחסים לתוכן הסכם הפשרה ולתוכן הבקשה לאישורו יהיו אך ורק פרסומים בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ותקנותיו ולפי הסכם זה והבקשה לאישורו בלבד, ומלבד פרסומים אלה הנעשים כמתחייב מהחוק ותקנותיו ומההסכם והבקשה לאישורו ולפי הוראותיהם, **לא ייזום אף אחד מהצדדים או מי מטעמם או מי מבאי כוחם** פרסומים אחרים כלשהם, וזאת בין היתר כדי למנוע מצגים לא נכונים לגבי הסכם הפשרה ו/או פרסומים חלקיים לגביו, היוצרים ו/או העלולים ליצור מצגים מטעים.

י. גמול, שכר טרחה והוצאות נוספות

19. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבוע כי למבקשת ולבאי כוחה ישולם ע"י המשיב סכום השווה ל-25% (במילים: עשרים וחמישה אחוזים), בתוספת מע"מ כדין, מסכום ההטבה המצרפי לו זכו חברי הקבוצה בעקבות ההליך.
20. סכומי הגמול ושכר טרחה ישולמו בנוסף ומעבר לסכומים המשולמים לחברי הקבוצה, כמפורט לעיל ("סכום הגמול ושכר הטרחה").
- "סכום ההטבה המצרפי" לצורך סעיף זה, הוא הפיצוי בגין העבר שישולם כאמור לקרן לחלוקת כספים; בתוספת גמול ושכר טרחה על פי החישוב המפורט במכתב המגשר עבור ההטבה שצמחה לחברי הקבוצה עבור השנים 2018-2022, וזאת עקב שינוי ההתנהלות בבנק איגוד שנעשה בעקבות תביעה ייצוגית זו (כמפורט גם במצגת שצורפה למכתב המגשר, ואשר הוצגה בבנק "בזמן אמת"). כפי שמפורט בהרחבה במכתב המגשר המצ"ב, סכום ההטבה המצרפי מסתכם ב-2 מיליון ₪.
21. בהתאם, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבאי כוח המבקשת שכר טרחה ולמבקשת גמול בסכום כולל סופי של 500,000 ש"ח בתוספת מע"מ.
22. מתוך הסכום הנ"ל ישולם למבקשת באמצעות באי כוח המבקשת גמול בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ; ולבאי כוחה שכר טרחה בסך של 475,000 ₪ בתוספת מע"מ.
23. תשלום שכר הטרחה והגמול יבוצע בכפוף ורק לאחר קבלת כל האישורים הדרושים לצורך ביצוע התשלום מהמבקשת ובאי כוחה, בהתאם להנחיות הבנק.
24. הצדדים מציעים עוד, כי מלוא סכום הגמול ומלוא סכום שכר הטרחה ישולמו בתוך 45 ימים מיום ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפרשה לחלוט.
25. הבנק יגיש הודעה על השלמת מלוא התחייבויותיו לפי ההסכם בתוך 15 ימים ממועד התשלום בגין העבר.

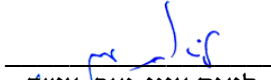
יא. ביטול ההסכם או אי אישורו על ידי בית המשפט

26. מובהר ומודגש כי הסכם זה מהווה פרי מו"מ ממושך ומורכב ואיזון עדין בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם, וכי הצדדים מסכימים אך ורק להסכם זה במלואו על כל תנאיו כפי שהן כמקשה אחת, באשר כל שינוי באיזה ממרכיביו יפר כליל את האיזונים עליהם הוא מושתת. בהתאם מוסכם, כי אם בית המשפט לא יאשר הסכם זה בכללותו וכמות שהוא או יתנה את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, לרבות בכל הקשור להגדרת הקבוצה או להסדרים שנקבעו במסגרתו, יהיה כל צד רשאי, לפי שיקול דעתו, לבטל את הסכמותיו על פי הסכם הפרשה ולחזור בו מהן ומן הבקשה לאישור ההסכם, וזאת על ידי מתן הודעה על כך לב"כ הצד שכנגד ולבית המשפט.
27. במקרה שבו הסכם זה לא יאושר בסופו של דבר על ידי בית המשפט או יבוטל, מוסכם ומודגש כי ההסכם יהיה בטל ומבוטל וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא באו לעולם מלכתחילה, ולא ייעשה שימוש כלשהו באמור בהם, בשום דרך ואופן שהם, בכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי, לרבות כ"ראייה" ו/או כהודאת בעל דין ו/או בכל אופן או צורה אחרים. במקרה כזה יימשכו ההליכים המשפטיים מאותה נקודה שבה הופסקו, הכול כאילו לא נחתם הסכם הפרשה מלכתחילה וכל זכויותיהם וטענותיהם של הצדדים יעמדו בעינם.

יב. שונות

28. לצורך הסכם זה וביצועו, לרבות ביחס לזהות חברי הקבוצה, וסכום ההשבה המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה לפי הסכם זה, ישמשו הרישומים במערכות הבנק ו/או תצהיר מטעם הבנק - ראיה לאמיתות תוכנם.
29. הסכם פשרה זה מבטל כל הסכם, הסכמה או הבנה קודמת, בין בעל-פה ובין בכתב, בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם. לא יעשה בטיוטות ההסכם ו/או בכל הבנה, הבטחה והתחייבות אחרת שנעשו בין הצדדים ו/או מי מטעמם אם וככל שנעשו, כל שימוש מכל סוג ומין שהוא.
30. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם זה על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור לא יהיו תקפים אלא אם כן יעשו בכתב, יחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויאשרו על ידי בית המשפט. הימנעותו של צד מהצדדים משימוש בזכות כלשהי המוקנית לו על פי הסכם זה או על פי כל דין, לא תפורש כוויתור על אותה זכות.
31. כל מחלוקת ו/או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם פרשנות הסכם זה ו/או בקשר לביצועו תובא להכרעתו של בית המשפט במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש לבית המשפט מטעם הצד המבקש לקבל את ההוראותיו, עם העתק לצד השני.

ולראיה באו הצדדים על החתום היום יום 19 בחודש נובמבר, 2025


ליאת עיני-נצרי, עו"ד
ב"כ המשיב

ב/  
אורי אמיתי, עו"ד אוהד רוזן, עו"ד
ב"כ המבקשת

ב/ ספיד בנין תעשייה ומסחר בע"מ

הריני לאשר בזאת כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים לפניי, כמפורט במכתב המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה. אני מקיים את ההסדר בחתימתי על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.


פרופ' שרון חנס, המגשר