

הסכם פשרה במסגרת הליך גישור

ב-ת.צ. 18101-09-20

שנערך ונחתם ביום 6 לחודש 8 שנת 2025

בין

1. רון סמוחה, ת.ז. 054561782
2. יעקב גוטמן, ת.ז. 053977917
3. לאה שטרק, ת.ז. 514030253
ע"י ב"כ עו"ד גיא רשף ואח'
ממשרד רשף את רשף עורכי דין
מרח' קהילת סלונקי 7 (בית רפק קומה 3)
תל-אביב, 6951307
טלפון: 03-6209246; פקס: 03-6209247
כתובת דוא"ל: guy@reshef-law.co.il

מצד אחד;

לבין

1. בנק הפועלים בע"מ ח.צ. 520000118
2. בנק מזרחי טפחות בע"מ ח.צ. 5200005222
שניהם על-ידי ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס' ואו יניב הולצמן
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרחוב ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס: 03-5689001
3. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ח.צ. 520029083
ע"י ב"כ עו"ד בעז פייל ואו אח' ממשרד ארנון ושות'
מרחוב דרך מנחם בגין 132, מגדלי עזריאלי
מגדל 1, תל-אביב 6702101
טל': 03-6087777; פקס': 03-6087724

מצד שני;

הואיל: וביום 8.9.2020 הגישו רון סמוחה, יעקב גוטמן ולאה שטרק (להלן: "המבקשים") לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז בלוד תובענה ובצידה בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן, בהתאמה: "התובענה" ו- "בקשת האישור") כנגד בנק הפועלים בע"מ (להלן: "בנק הפועלים") בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "בנק מזרחי") והבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ (להלן: "הבנק הבינלאומי"); וביחד: "הבנקים" או "המשיבים").

והואיל: וטענות המבקשים כנגד הבנקים במסגרת התובענה ובקשת האישור, הן, בתמצית ומבלי לגרוע מהאמור בכתבי בי-הדין, כי הבנקים מחייבים את לקוחותיהם בגין העברת מט"ח מבלי לגלות ללקוחותיהם לפני ביצוע הפעולה את הוצאות הבנק הקורספונדנט בהן יחויבו - הכל כמתואר בתובענה ובבקשת האישור;

- והואיל:** והבנקים דוחים את טענות המבקשים, וזאת, בין היתר, מכיוון שלטענתם אין להם אפשרות לדעת מראש את שיעור הוצאות הבנק הקורספונדנט (למעט בבנק הבינלאומי עלות הקורספונדנט הראשון), אלא רק בדיעבד לאחר שהבנק הקורספונדנט מחייב את הבנק הישראלי בהוצאה זו, והכל כמפורט בהרחבה בתשובות הבנקים לבקשת האישור;
- והואיל:** והפיקוח על הבנקים הגיש התייחסות במסגרת ההליך;
- והואיל:** וביום 16.2.2022 שלח המפקח על הבנקים למנכ"ל התאגידים הבנקאיים בישראל מכתב בנושא גילוי עלות השירות בחלק 11 לתעריפון המלא תוך התייחסות גם לעמדתו כפי שהובאה במסגרת ההליך;
- והואיל:** ובהמלצת בית המשפט הנכבד מיום 10.3.2022 הצדדים פנו להליך גישור בפני המגשרים הנכבדים פרופסור אלון קלמנט ועו"ד שושי נרי (להלן: "הליך הגישור") כשצוין בהחלטת בית המשפט שמצופה שאף המפקח על הבנקים ייטול חלק בהליך הגישור;
- והואיל:** ובמהלך הגישור נציגי הפיקוח על הבנקים מסרו שמתקיים הליך רגולטורי בענין אופן היישום של עמדת הפיקוח;
- והואיל:** והמגשרים והצדדים סבורים כי בנסיבות דנן, אימוץ הסכם פשרה זה שהושג בהליך הגישור הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, ולפנים משורת הדין. מובהר כי פשרה זו נוגעת רק למאפיינים הייחודיים שעלו בקשר עם הוצאה ספציפית זו, בשים לב למאפייני הסכם זה ובכפוף לתנאיו, ואך מטעמים של חיסכון במשאבים ויעילות הדיון.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. **מבוא, הגדרות, נספחים וכתרות**
- 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין ליחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- 1.3. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידי:
- | | | |
|----------------------|---|--|
| "הבקשה לאישור" | - | הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישו המבקשים ביום 8.9.2020 כנגד המשיבים. |
| "המבקשים" | - | ה"ה רון סמוחה, יעקב גוטמן ולאח שטרק. |
| "הבנקים" או המשיבים" | - | בנק הפועלים בע"מ, בנק מזרחי טפחות בע"מ והבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ. |
| "המועד הקובע" | - | מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט. |
| "התקופה הרלוונטית" | - | החל מיום 8.9.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט. |

- "כללי העמלות" כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008.
- "כללי גילוי נאות" כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992.
- "תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים" התעריפון שמפרסם כל אחד מהמשיבים ללקוחותיו היחידים והעסקים הקטנים בהתאם לנוסח התעריפון המלא שצורף לכללי העמלות.
- "תעריפוני המשיבים" תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים ותעריפון המשיב לעסקים גדולים.
- חלק 11 – הוצאות צד שלישי חלק 11 לתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים בו מפורטות הוצאות צד שלישי שהבנק עשוי לחייב את לקוחותיו בהתאם להוצאות ממשיות בהן נשא.
- העברת מט"ח בחלופת OUR העברת מט"ח יוצאת במסגרתה מורה הלקוח המעביר לבנק כי הוא מבקש לשאת בכל העמלות וההוצאות הכרוכות בהעברת מט"ח מכל מין וסוג שהוא.
- "לקוחות זכאים" לקוחות המשיבים שאחרי 16.2.2022 ביצעו העברת מט"ח בחלופת OUR.
- "הוצאות הבנק הכתב" או "הוצאות הבנק הקורספונדנט" הסכומים שגבה הבנק הקורספונדנט מהבנק בישראל בקשר עם העברת מט"ח בחלופת OUR בהם חויב לקוח זכאי.
- "סכום ההחזר" בנק הפועלים יפצה לקוחות זכאים בסך של 1,500,000 ₪; בנק מזרחי יפצה לקוחות זכאים בסך של 1,000,000 ₪; הבנק הבינלאומי יפצה לקוחות זכאים בסך של 400,000 ₪.
- "סכום ההחזר האישי" הסך הכספי המוחזר לכל אחד מהלקוחות הזכאים.
- "בית המשפט" בית המשפט המחוזי במחוז מרכז בלוד.
- "חוק תובענות ייצוגיות" חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- "הקבוצה שעליה חל ההסדר" כאמור בסעיף 3.1 להלן.

1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

נספח א' - נוסח הודעה לציבור שתפורסם לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה ("המודעה הראשונה לציבור").

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין, לאור המאפיינים הייחודיים שעלו בקשר עם הוצאה ספציפית זו, בשים לב למאפייני הסכם זה ובכפוף לתנאיו, ואך מטעמים של חיסכון במשאבים ויעילות הדיון. אין להתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו, ובהתאם מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד הבנקים בכל הקשור לתובענה.

3. הסדר הפשרה

- 3.1. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת את כל לקוחות המשיבים, בעבר ו/או בהווה, לרבות עסקים גדולים שבמהלך התקופה הרלוונטית ביצעו פעולה של העברת מט"ח בחלופת OUR.
- 3.2. המשיבים יבצעו **השבה פרטנית** ללקוחות זכאים כהגדרתם לעיל, באופן שווה מתוך סכום ההחזר, לפי מספר הלקוחות הזכאים.
- 3.3. על אף האמור לעיל, ככל שהחשבון שחויב בהוצאת הבנק הכתב יהיה סגור, וההחזר הפרטני המגיע להם נמוך מסך של 50 ₪, יעביר הבנק סכום זה כסעד לטובת הציבור כמפורט להלן בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.4. הסדרה עתידית: כמפורט בפתח הסדר זה, נציגי הפיקוח על הבנקים מסרו למגשרים, בשיחות שהתקיימו ביניהם, שמתקיים הליך רגולטורי בענין אופן היישום של עמדת הפיקוח; כמובן שהמשיבים בענייננו יפעלו בהתאם להנחיות הפיקוח על הבנקים בהקשר זה. משכך, ובשים לב לכך שהפיקוח על הבנקים נכנס לעובי קורת ענייננו ובכוונתו להוציא הנחיות מחייבות בקשר עימו – מתייטר הצורך בהסדרה עתידית בגדרי ההליך.
- 3.5. הנחיות עדכניות של הפיקוח על הבנקים לעניין הוצאות הבנק הכתב יהוו תנאי לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בהסכם פשרה זה, כדלקמן.
- 3.6. אם הפיקוח על הבנקים יודיע כי הוא חוזר בו מהעמדה שניתנה במסגרת ניהול ההליך והבנקים יכולים להמשיך לפעול כפי שנהגו עובר להגשת הבקשה לאישור, כל זאת עד מועד מתן התייחסות היועץ המשפטי לממשלה בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, יהיה כל צד רשאי להודיע, תוך ארבעה עשר (14) ימים, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של תנאי זה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

אופן ביצוע ההסדר

.4

- 4.1 סכום ההחזר האישי ללקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בהוצאת הבנק הקורספונדנט יהיה פתוח, **ישולם ישירות לחשבונם בבנק** בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. מובהר כי בגין פעולה זו לא יחויבו הלקוחות בעמלה כלשהי ללא קשר לתנאי ניהול החשבון.
- 4.2 למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון הבנק כאמור לעיל, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי כל אחד מהמשיבים, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון או מספרם.
- 4.3 **לגבי בנק מזרחי והבנק הבינלאומי**, לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום, החשבון שחויב בהוצאת הבנק הקורספונדנט יהיה סגור, וההחזר הפרטני המגיע להם (נטו) עולה על 50 ₪, יקבלו את הסכום עצמו, וכספים אלה לא יועברו כסעד לטובת הציבור, כמפורט להלן:
- ההחזר ללקוחות אלה ייעשה על ידי משלוח מכתבים לכתובות הרשומות של לקוחות אלה המופיעות בספרי הבנק, בתוך 30 יום מהמועד האחרון לתשלום ללקוחות שחשבונם פתוח. במסגרת המכתבים הבנק יידע אותם על זכאותם לקבל החזר כספי, והם יתבקשו לפנות לבנק בתוך 30 יום ולמסור את פרטי חשבון הבנק שאליו הם מבקשים להעביר את ההחזר הכספי המגיע להם.
- התשלום ללקוחות אלה, שאינם מחזיקים בחשבון פעיל בבנק ונתנו הוראותיהם בדבר אופן התשלום, ייעשה בתוך 30 ימים מתום המועד לפניית הלקוחות שלעיל.
- ככל שהמכתבים שנשלחו ללקוחות שחשבונם סגור יחזרו בתוך 30 ימים מסיבת מען לא תקין, יפנה הבנק הרלוונטי בתוך 30 ימים נוספים למרשם האוכלוסין וישלח את המכתבים לכתובות המעודכנות של לקוחות אלה בתוך פרק זמן זה.
- סכומי ההחזר שלא יידרשו ו/או שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא, יועברו כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד אם חלפו 30 ימים מאז תום המועד לפניית הלקוחות כפי שנקבע לעיל. מובהר כי בכל מקרה בו הפניה למרשם האוכלוסין לא תיענה בתוך 30 ימים ממועד הפניה, יועבר התשלום הנוגע לאותו לקוח כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד.
- הבנק יהיה רשאי לדרוש, לפי שיקול דעתו, מהלקוחות שהשיבו לפנייתו, אסמכתא נוספת לדרישתם, לצורך הבטחת זיהוי הלקוח הפונה ו/או לצורך הבטחת העברת התשלום ליעדו. לקוח שנדרש להמציא את האסמכתא כאמור, יצטרך להמציאה בתוך 30 יום ממועד הפנייה אליו בדרישה כאמור. הבנק יהיה פטור מתשלום פרטני ללקוח שנדרש להמציא אסמכתא ולא המציאה. תשלום ללקוחות שנדרשו והמציאו לבנק אסמכתא יבוצע בתוך 30 יום מהמצאת האסמכתא.
- לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בהוצאת הכתב יהיה סגור, וההחזר הפרטני המגיע להם (נטו) נמוך מסך של 50 ₪, לא יקבלו החזרים אישיים בפועל, וההחזר המגיע להם לפי הסדר זה יועבר בתוך 180 ימים מהמועד הקובע לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

30 ימים לאחר תום תקופת פניית הלקוחות לבנק, יעדכנו בנק מזרחי והבנק הבינלאומי, באמצעות באי כוחם, בכתב את באי כוח המבקשים אודות השבת הכספים בפועל בהתאם להוראות הסדר פשרה זה.

4.4 **לגבי בנק הפועלים בלבד**, לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום, החשבון שחויב בהוצאת הבנק הקורספונדנט יהיה סגור, יפעל הבנק כמפורט להלן:

4.4.1 סכומים עד לגובה של 50 ₪ יועברו לקרן.

4.4.2 לחברי הקבוצה הזכאים לסכום השבה בסכום העולה על 50 ₪ אך נמוך מ- 100 ₪ ישלח הבנק שיק לכתובת האחרונה הרשומה בבנק. ככל ובחלוף 90 ימים מיום משלוח השיק, השיק לא יפרע, סכום השיק יועבר לקרן. ככל ולחשבון מספר בעלים ישלח השיק לאחד מהם, כאשר מוטבי השיק יהיו בעלי החשבון.

4.4.3 לגבי חברי הקבוצה הזכאים לסכום העולה על 100 ₪ יפנה הבנק למרשם וישלח שיק לכתובת המעודכנת במרשם. ככל ובחלוף 90 ימים מיום משלוח השיק, השיק לא יפרע, סכום השיק יועבר לקרן. ככל ולחשבון מספר בעלים יפנה הבנק למרשם ביחס לאחד מהם וישלח השיק לכתובתו המעודכנת, כאשר מוטבי השיק יהיו בעלי החשבון.

4.4.4 ביחס לחברי הקבוצה הנפטרים יועבר סכום ההשבה ישירות לקרן.

בתוך 150 יום מהמועד הקובע, יעדכן בנק הפועלים, באמצעות באי כוחו, בכתב, את בא כוח המבקשים אודות השבת הכספים בפועל בהתאם להוראות הסדר פשרה זה.

4.5 לבקשה לאישור הסכם הפשרה צורפו תצהירי נציגים בכירים אצל המשיבים, לאימות סכומי ההשבה וההערכות שלעיל.

5. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

5.1 הסדר הפשרה יחול על כל אדם ו/או תאגיד המשתיך לקבוצה, כהגדרתה לעיל.

5.2 עם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד, ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי כל אחד מהמשיבים, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשים וחברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור לרבות בקשר עם הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), תשנ"ב-1992, כללי העמלות והתעריפון המלא ו/או הפרת חובה חקוקה ו/או רשלנות ו/או הפרת חוזה ו/או הטעיה, ו/או חוסר תום לב בקיום חוזה ו/או עשיית עושר ולא במשפט ו/או הפרת חובת האמון והזהירות ו/או הפרת חוק הנאמנות והשליחות אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

גמול למבקשים ובאי כוחם

.6

6.1 הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים לפי החלוקה שלהלן:

6.2 הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור 23% מתוך סכום ההחזר ששייב כל אחד מהמשיבים בנפרד, ובצירוף מע"מ כדין: בנק הפועלים ישלם 345,000 ₪ + מע"מ, בנק מזרחי ישלם 230,000 ₪ + מע"מ, והבנק הבינלאומי ישלם 92,000 ₪ + מע"מ. סכומים אלה ישולמו לב"כ המבקשים שבכותרת בהעברה בנקאית על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיבים, וכנגד הצגת אישור פטור מניכוי מס במקור, אישור ניהול ספרים, ואישור על ניהול חשבון בנק על שמו או על שם חב' עו"ד שבבעלותו המלאה.

6.3 הגמול המומלץ עבור המבקשים, על ידי הצדדים, הינו בשיעור 2% מתוך סכום ההחזר ששייב כל אחד מהמשיבים בנפרד, ובצירוף מע"מ כדין: בנק הפועלים ישלם 30,000 ₪ + מע"מ, בנק מזרחי ישלם 20,000 ₪ + מע"מ והבנק הבינלאומי ישלם 8,000 ₪ + מע"מ. סכומים אלה ישולמו ישירות למבקשים בהעברה בנקאית על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיבים.

מובהר ומוסכם, כי כל מיסוי (למעט המע"מ), ככל שיחול, בגין תשלום הגמול, יחול על המבקשים ועליהם בלבד וינוכה מתוך הסכום שייפסק, אלא אם ימציאו למשיב הרלוונטי בתוך 10 ימים מהמועד הקובע אישור פטור מניכוי מס במקור. לשם ביצוע התשלום יציגו המבקשים אישור על ניהול חשבון בנק על שםם ומסמכים נוספים לבקשת המשיבים.

6.4 הגמול ושכ"ט ישולמו באופן הבא:

1. מלוא סכום הגמול ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

2. 75% משכ"ט ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

3. השלמה של 25% נוספים לשכ"ט ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע שבו תוגש הודעה משותפת על ידי הצדדים לבית המשפט אודות השבת הכספים בפועל בהתאם להוראות הסדר פשרה זה.

4. תשלומי הגמול והשכ"ט יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ועד למועד התשלום בפועל.

6.5 למען הסר ספק מובהר, כי המשיבים יישאו בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקשים, וזאת מעבר להשבה הפרטנית שלעיל.

הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

.7

7.1 במסגרת הסכם הפשרה ביקשו הצדדים מבית המשפט לקבוע כי במקרה דנן אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

7.2 בתוך 7 ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה לציבור על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, יפרסמו ב"כ המשיבים את המודעה בשני עיתונים יומיים.

7.3. אישור בלתי מותנה של הסדר הפרשה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בבקשה זו (להלן: "התנאי המתלה").

7.4. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפרשה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בתיקונים השונים, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

7.5. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיבים שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על חמישים (50), יהיו המשיבים זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל גם פסק הדין שאישר את ההסכם.

8. התחייבות משותפת של שני הצדדים

באי כוח הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

9. מועדים

במקרה של אי התקיימות אחד התנאים או במקרה של ביטול ההסכם או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך מהשלב בו הופסק.

10. הסדרים נוספים

10.1. נמשך ההליך המשפטי לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות אחד משני התנאים וביטול ההסכם, ההסכם יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפרשה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפרשה ו/או בקשר אליו.

10.2. בהתקיים התנאים ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

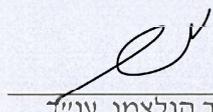
10.3. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים. המבקשים ובאי כוחם לא יסתמכו בשום הליך משפטי על איזו מההסכמות המעוגנות בהסדר, ולא יטענו טענה כלשהי על יסוד הסכמות אלה.

10.4. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

10.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכמות הצדדים נשוא הסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכמות הצדדים בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

10.6. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומם של הסכמות הצדדים שפורטו לעיל ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען.

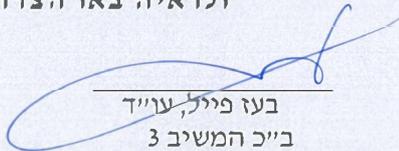
ולראיה באו הצדדים על חתום:



יניב הולצמן, עו"ד
ב"כ המשיבים 1-2



שרון לובצקי הס, עו"ד
ב"כ המשיבים 1-2



בעז פילל, עו"ד
ב"כ המשיב 3



גיא רשף, עו"ד
ב"כ המבקשים

אישור מגשרים

הרינו לאשר כי הסדר פשרה זה הושג במסגרת הליך גישור שהתקיים בפנינו ובהתאם להצעתנו. אנו סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל אחד מן הצדדים, כפי שהתבררו במסגרת הליך הגישור.



פרופי אבנר קלמנט

מגשרים



עו"ד שושי נרי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשים

1. רון סמוחה
 2. יעקב גוטמן
 3. לאה שטרק
- ע"י עו"ד גיא רשף

נגד

נתבעים

1. בנק הפועלים בע"מ
 2. בנק מזרחי טפחות בע"מ
- ע"י עוה"ד שרון לובצקי הס ויניב הולצמן
3. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ
- ע"י עו"ד בעז פייל

פסק דין

1

2

3

פתח דבר

4

5 1. לפניי בקשה לעשות שימוש בסמכותי לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

6 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן:

7 "התקנות"), ולהורות על אישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה").

8

9 2. ענייני של הסדר הפשרה הוא בבקשה לאשר תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת

10 האישור") אשר הוגשה ביום 8.9.2020 על ידי המבקשים כנגד המשיבים (להלן גם

11 "הבנקים"), בה נטען כי האחרונים מפריס את הוראות חוק הבנקאות (שירות ללקוח)

12 התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות") וכללי הבנקאות מכוחו, כאשר הם מחייבים

13 את לקוחותיהם בגין העברת מט"ח לחו"ל (בחלופת OUR) מבלי לגלות להם, טרם

14 ביצוע הפעולה, את סכום הוצאות הבנק הכתב (מכונה גם 'בנק קורספונדנטי') בהן

15 יחויבו. כמו כן, נטען, כי הבנקים גובים מלקוחותיהם סכומים בגין הוצאות הבנק

16 הכתב מעבר ל"עלות הממשית" ששילמו בפועל לבנקים הכתבים. לטענת המבקשים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התנהלות זו עולה כדי הטעיה, הפרת חובה חקוקה וגבייה בניגוד להוראות התעריפון
2 המלא וכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992.
3
4 3. המשיבים, מנגד, טענו, כי אין להם אפשרות לדעת מראש את שיעור הוצאות הבנק
5 הקורספונדנט (למעט בבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ לגבי עלות
6 הקורספונדנט הראשון), אלא רק בדיעבד לאחר שהבנק הקורספונדנט מחייב את הבנק
7 הישראלי בהוצאה זו. עוד עמדו המשיבים על כך שהם גובים את הוצאות הבנקים
8 הקורספונדנטים מלקוחותיהם בהתאם לעלות הממשית בה נשאו.
9
10 4. ביום 1.7.2021 ולאחר דיון קדם משפט שהתקיים ביום 30.6.2021 ניתנה עלידי החלטה
11 לפיה התבקש המאסדר - המפקח על הבנקים - להעביר את התייחסותו לסוגיה
12 המרכזית שבמחלוקת "האם נדרש הבנק להציג בתעריפון המלא את עמלת הבנק הכתב
13 בעת העברת מטבע חוץ בחלופת OUR (על חשבון הלקוח)". במסגרת החלטה זו
14 התבקש המאסדר ליתן התייחסותו הן לעניין הצגת מחירי עמלות הכתב בתעריפון
15 הבנק והן לעניין הצגת המחיר ללקוח אגב ביצוע הפעולה, וכן הוא הופנה לעניין זה
16 לת"צ 14-03-4737-01-14 19140-01-14 **אלקס נ' בנק הפועלים והבנק הבינלאומי** (להלן:
17 "**עניין אלקס**"), במסגרתו אושרה בקשת הסתלקות בעניין שהוא, לכאורה, דומה
18 לבקשת האישור דנן.
19
20 5. ביום 24.11.2021 הוגשה עמדת המאסדר, במסגרתה הוא הבהיר כי על הבנקים לשקף
21 ללקוח בתעריפון את "ההוצאה הממשית המקסימאלית" הרלוונטית לשירות, ככל שזו
22 אינה אחידה. באשר להצגת המחיר אגב ביצוע הפעולה, עמדת המאסדר הייתה כי חלה
23 חובה להציג לכל הפחות את מחירי המקסימום, וככל שיש באפשרות הבנק להעביר
24 אינדיקציה מדויקת יותר למחיר הממשי בזמן אמת – עליו לעשות זאת. בתוך כך הפנה
25 המאסדר לעמדה שהוגשה בעניין ת"צ 18-09-42822 **יעקב גוטמן נ' בנק מזרחי טפחות**
26 **בע"מ**. בנוסף, ביום 9.3.2022, הגיש הפיקוח על הבנקים הודעה בדבר מכתב מטעם
27 המפקח על הבנקים שנשלח ביום 16.2.2022 למנכ"ל הבנקים בנוגע לגילוי עלות
28 השירות לפי חלק 11 לתעריפון המלא (להלן: "**מכתב המאסדר**").
29
30 6. ביום 10.3.2022 התקיים קדם משפט נוסף, בנוכחות נציג המאסדר, בסופו המלצתי
31 לצדדים לפנות להליך גישור כאשר אף ציינתי שמצופה שאף המפקח על הבנקים ייקח
32 בו חלק. בהתאם לכך פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשרים פרופ' אלון קלמנט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ועו"ד שושי נרי. בבקשת לאישור הסדר הפשרה ציינו הצדדים, כי התקיימה פגישה בין
2 המגשרים לבין נציגי הפיקוח על הבנקים, וכי אלה עדכנו שמתקיים הליך רגולטורי
3 בנוגע לאופן היישום של עמדת הפיקוח בנוגע לחלק 11 "הוצאות צד שלישי" לתעריפון
4 המלא ללקוחות יחידים ועסקים קטנים. בתום ניהול הליך הגישור הגיעו הצדדים
5 להסכמות, על בסיסן גובש הסדר הפשרה שהוגש ביום 7.8.2025 לאישורי.

עיקרי הסדר הפשרה

7 .7. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת את כל לקוחות המשיבים, בעבר ו/או בהווה,
8 לרבות עסקים גדולים, שהחל מיום 8.9.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד
9 למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט, ביצעו פעולה של העברת
10 מט"ח בחלופת OUR.

11
12
13 .8. הסדר הפשרה כולל, הלכה למעשה, הסדרה עתידית (המבוססת על הנחיות הפיקוח על
14 הבנקים) וכן החזר פרטני ללקוחות. סכומי החזר, שישולמו באופן שווה מתוך סכום
15 החזר לפי מספר הלקוחות הזכאים, בהתייחס לכל אחד מהבנקים המשיבים,
16 מפורטים בהסכם הפשרה. על פי האמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה, סכומים אלה
17 נקבעו בהתאם להערכה שביצעו הבנקים במסגרת הליך הגישור מחודש מרץ 24 של כ-
18 25% מתוך הוצאות הבנקים הקורספונדנטים שנגבו מלקוחות אשר ביצעו העברת
19 מט"ח בחלופת OUR החל מיום 16.2.2022 – מועד משלוח מכתב המאסדר ועד לשנת
20 2025. במסגרת הליך הגישור הבנקים בדקו את סכומי ההוצאות ביחס לשנים 2022 ו-
21 2023 ועל בסיס זה העריכו את סך ההוצאות שנגבו בשנים 2022-2025 שעמדו לגבי בנק
22 הפועלים על סך כ-6 מיליון ₪, ולגבי בנק מזרחי על סך של כ-4 מיליון ₪. לגבי הבנק
23 הבינלאומי, רק לגבי עלויות הקורספונדנט השני, שעמדו על סך של כ-1.6 מיליון ₪
24 (שכן עלויות הקורספונדנט הראשון מגולות). לאור האמור, סכום החזר שישולם על
25 ידי בנק הפועלים ללקוחותיו יעמוד על סך 1,500,000 ₪; בנק המזרחי – 1,000,000 ₪;
26 הבנק הבינלאומי – 400,000 ₪. עוד נקבע בהסדר הפשרה כי ככל שחשבון הלקוח
27 הזכאי יהיה סגור, יפעלו המשיבים להשבה פרטנית של סכום החזר כל עוד הוא עולה
28 על 50 ₪, שאחרת, הסכום יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד לפי סעיף
29 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

30
31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. המשיבים הדגישו כי אין להם אפשרות לדעת מראש את שיעור הוצאות הבנק הקורספונדנט (למעט בבנק הבינלאומי עלות הקורספונדנט הראשון), אלא רק בדיעבד לאחר שהבנק הקורספונדנט מחייב את הבנק הישראלי בהוצאה. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ציינו המשיבים כי הם הציגו בפני המגשרים נתונים חסויים המלמדים, לטענתם, על היעדר האפשרות לתת גילוי מראש של שיעור הוצאות הבנק הקורספונדנט מעבר לגילוי שניתן על ידם כיום. כמו כן טענו המשיבים כי הצגת "מחיר המקסימום", כעמדת המאסדר, אינה נכונה משלל נימוקים שהוצגו על ידם. יחד עם זאת, ולמרות שלעמדת המשיבים הגילוי הניתן על ידם הינו כדין, וכי הם חייבו את לקוחותיהם בהתאם לעלות הממשית בה נשאו, הרי שבשים לב לכך שהפיקוח על הבנקים מקיים הליך רגולטורי בעניין זה, הסכימו המשיבים להגיע להסדר פשרה זה, במסגרתו יתחייבו לפעול בהתאם להנחיות הפיקוח על הבנקים, ולפנים משורת הדין, אף לבצע השבה מסוימת ללקוחות זכאים, מתוך רצון לחסוך בהוצאות הכרוכות שבהמשך ניהול ההליך.
10. הצדדים המליצו על גמול למבקשים בשיעור של 2% מתוך סכום ההחזר של כל אחד מהבנקים בצירוף מע"מ (בנק הפועלים – 30,000 ₪; בנק מזרחי – 20,000 ₪; הבנק הבינלאומי – 8,000 ₪). הגמול ישולם בתוך 30 יום מהמועד שבו הסדר הפשרה יאושר בפסק דין חלוט. כמו כן המליצו הצדדים על תשלום שכר טרחה לבא כוח המייצג בשיעור של 23% מתוך סכום ההחזר של כל אחד מהבנקים בצירוף מע"מ (בנק הפועלים – 345,000 ₪; בנק המזרחי – 230,000 ₪; הבנק הבינלאומי – 92,000 ₪). 75% מסכום שכר הטרחה ישולם בתוך 30 יום מהמועד שבו יאושר הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, והיתרה, בתוך 30 ממשירת הודעה בדבר השלמת השבת הכספים.
11. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, שכן לטענתם מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות גרידא, וכי הנתונים שביסודו הם "פשוטים וגולמיים".
12. ביום 12.8.2025 ניתנה החלטתי לפיה אין מקום לדחות את ההסדר על הסף ולפיכך הוריתי לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה ולהעבירה ליועצת המשפטית לממשלה, ולמפקח על הבנקים ישראל (להלן: "הגורמים המקצועיים במדינה")



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-09-18101 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

- 1
2
3 13. ביום 10.12.2025 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים במדינה וזאת בהתאם לסעיף
4 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. ביום 15.12.2025 אף העבירו הגורמים המקצועיים את
5 מכתבו של המפקח על הבנקים מתאריך 10.12.2025 הכולל גם התייחסות למכתב
6 המאסדר וחידוד האמור בו (סעיף 4 בחלק השני של המכתב).
7
8 14. בעיקרו של דבר העירו הגורמים המקצועיים במדינה באשר להיקף מעשה בית הדין,
9 וזאת בהתחשב בכך שהקבוצה שעליה יחול מעשה בי-דין, דהיינו לקוחות הקבוצה
10 כהגדרתה בהסדר הפשרה, הינם כל הלקוחות שביצעו העברת מט"ח בחלופת OUR
11 החל מתאריך 8.8.2021 ועד למועד אישור פסק הדין, וזאת בשעה שהקבוצה הזכאית
12 לפיצוי ("לקוחות זכאים"), הם אלה שביצעו את הפעולה החל ממועד מכתב המאסדר,
13 שהיינו בתאריך 16.2.2022. בהקשר זה הבהירו הגורמים המקצועיים במדינה כי מכתב
14 המאסר לא נועד לייצג דין חדש "יש מאין", ואף לא לשנות את הדין הקיים, אלא
15 תכליתו הייתה להבהיר את המצב המשפטי התקף ולצקת פרשנות עדכנית וקונקרטי
16 להוראות הדין הקבועות זה מכבר בחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981
17 ובכללי הבנקאות מכוחו.
18
19 15. לטעמם של הגורמים המקצועיים במדינה, חובת הגילוי הנאות ושיקוף עלות השירות
20 ללקוח (למצער כסכום מקסימלי) היא חובה סטטוטורית, אשר הייתה שרירה וקיימת
21 גם בתקופה שקדמה להוצאת מכתב זה, כאשר עמדת המאסדר והמכתב אך חידדו את
22 אופן יישום החובה ביחס לעמלות צד שלישי, על רקע התובנה כי בידי הבנקים קיימת
23 היכולת המעשית והמידע הנדרש לשקף עלויות אלה. לפיכך, אי הצגת העלות
24 המקסימלית ללקוח טרם ביצוע הפעולה, עולה כדי הפרה לכאורה של הוראות הדין.
25 משכך, נראה כי מבחינה עקרונית ומהותית, היה מקום בנסיבות העניין לפיצוי חברי
26 הקבוצה גם בגין התקופה שקדמה למועד המכתב האמור.
27
28 16. לגישת הגורמים המקצועיים במדינה, תוצאה זו (לפיה לא קיימת חפיפה בין הקבוצה
29 עליה יחול ההסדר ותהא כפופה למעשה בית דין, לבין הקבוצה הזכאית לפיצוי),
30 מעוררת קושי ובתוך כך אף הפנו לע"א 6919/14 ברוט נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו
31 18/04/2016), בו קיבל בית המשפט העליון את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה
32 אין להחיל מעשה בית דין ביחס לעילות שהקבוצה המיוצגת לא קיבלה פיצוי בעטיין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במסגרת הסדר הפשרה. לפיכך, ובשים לב לכך שהסוגיה לא התבררה בהליך סדור
2 ועילת ההשבה לכללהקבוצה לא נשללה, עולה קושי בקביעת מעשה בי-דין ביחס לחלק
3 מן הקבוצה כאשר אין בצדו כל פיצוי. לדעת הגורמים המקצועיים, יש לקבוע השבה
4 גם ביחס לחלק קבוצה זה, בשיעורים שיהלמו את נסיבותיה וסיכוייה של העילה ביחס
5 לכללהקבוצה ולא רק לחלק ממנה, ולחלופין, ולכל הפחות, יש לקבוע שלא יחול מעשה
6 בית דין ביחס לחברי הקבוצה שאינם זכאים לפיצוי (חברי הקבוצה בין התאריכים
7 08/09/2013 ועד 16/02/2022), כך שחברי הקבוצה יוכלו למצות את זכויותיהם בהליך
8 אחר.
9

תגובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה

10
11
12 17. ביום 8.1.2026 וביום 13.1.2026 הוגשה תגובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים
13 במדינה. בעיקרו של דבר חולקים הצדדים על הטענה כי מאז ומתמיד הייתה חובה
14 להציג את עלות השירות דן, כאשר לטענתם הדבר אינו עולה בקנה אחד הן עם העמדה
15 שהובעה בעניין **אלקס** והן עם האמור במכתב המאסדר לפיו "עמדת הפיקוח השתנתה
16 לאחרונה". לטענתם, שינוי הדין, ככל שהיה, ובהתייחס לחלק 11 לתעריפון, הינו רק
17 עם מכתבו של המפקח על הבנקים מיום 10.12.2025 בו צוין כי דרך הגילוי המוצגת
18 במכתב המאסדר, דהיינו מחיר המקסימום, היא רק אחת מהדרכים האפשריות לשקף
19 את העלות ללקוח, אולם קיימות גם דרכים אפשריות נוספות, וזאת בצד מתן הקלות
20 שונות בעניין זה. לפיכך, טוענים הצדדים, כי הסדר הפשרה, המעניק את הפיצוי לכל
21 לקוח ששילם עמלה לאחר מכתב המאסדר, אף מיטיב עם הלקוחות מעבר למתחייב
22 על פי דין.
23

24 18. אשר לעמדת הגורמים המקצועיים לפיה יש לשקף את העלות המקסימלית בעת ביצוע
25 הפעולה ועל פי כללי הגילוי הנאות, טוענים הצדדים, כי בשעה שהמידע אינו בידעת
26 הבנקים, ממילא אין להם חובה לגלותו בעת השירות, וכי אין בסיס כלשהו לקביעה
27 שיש לגלות את העלות המקסימלית. בנוסף, הצגת העלות המקסימלית מעוררת קושי,
28 משום שמדובר בסכום שרירותי ומנותק מסכום ההוצאות שיגבה בפועל, ואף בית
29 המשפט העליון סבר כי אין בסיס בדין לקביעת סכום מקסימלי, מה גם שהדבר אף
30 יכול לגרום להטעיית הלקוחות (בעניין זה הפנו הצדדים לדברי כב' השופט גרוסקופף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק איגוד; הפרוטוקול צורף כנספח 4 לתגובת

תיק חיצוני:

1 בדיון בעניין ע"א 6203/23 רונן נ' בנק איגוד; הפרוטוקול צורף כנספח 4 לתגובת
2 משיבים 2 ו-3).
3
4 19. אשר לאמור על ידי הגורמים המקצועיים במדינה בהתייחס להיקף מעשה בית הדין,
5 טוענים הצדדים כי הוכרה בפסיקה האפשרות כי לא תהא חפיפה בין הקבוצה עליה
6 חל ההסדר, והקבוצה הזכאית לפיצוי, וזאת בשים לב לסיכויי התביעה ולהסדרה
7 העתידית, מה גם שלפי עמדת המשיבים ממילא לא היה כל מקום ליתן פיצוי כלשהו.
8 הצדדים אף ציינו כי לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה
9 מהקבוצה. ב"כ המבקשים ציינו כי הגורמים המקצועיים לא התנגדו להסדר הפשרה
10 אלא רק עמדו על הקושי הנוגע להיקף מעשה בית הדין.
11

דיון והכרעה

12
13
14 20. לאחר שנתתי דעתי להסדר הפשרה, לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, ולתגובת
15 הצדדים, כמו גם נוכח הערכתי בדבר הסיכונים והסיכויים העומדים ביסוד ההליך,
16 מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה.
17

18 21. סבורני כי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בסיוע המגשרים, לרבות בהתייחס
19 לסכום ההשבה ולקבוצת הלקוחות הזכאים, משקף באופן נאות את מכלול הסיכונים
20 והסיכויים בהליך. לעניין זה אני מביא בחשבון גם את החיסכון במשאבים בניהול
21 ההליך, את עוצמת הטענות העומדות לבנקים, את העובדה כי נוכח ההסדר הרגולטורי,
22 ממילא אף מתקיימת הלכה למעשה גם הסדרה עתידית, וכן את העובדה שהסדר
23 הפשרה מציג דרך יעילה, אפקטיבית ופשוטה למתן הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים
24 לכך.
25

26
27 22. לא נעלם מעיני הקושי שמציגים הגורמים המקצועיים במדינה בדבר היקף מעשה בית
28 הדין, ובהתייחס לעובדה כי קיימת חפיפה חלקית בלבד בין קבוצת הלקוחות הזכאים
29 לפיצוי, ובין הקבוצה עליה חל ההסדר. אכן, במקרה הרגיל אין מקום להכפיף חברי
30 קבוצה שאינם זכאים לפיצוי למעשה בית הדין הנגזר מהסדר פשרה שאושר. עם זאת,
31 סבורני כי הצדק במקרה זה עם הצדדים באשר למצב המשפטי, למצער מצב בלתי
32 ברור, שהיה בעניין הצגת העלות נשוא בקשת האישור, אם בתעריפון ואם בעת ביצוע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הפעולה על פי כללי הגילוי הנאות, בטרם מכתב המאסדר, ודומה כי אף בטרם מכתב
2 המפקח על הבנקים מיום 10.12.2025. בעניין זה אף מצטרף אני, עם כל הכבוד, לדברי
3 כב' השופט גרוסקופף לפיו קיים לכל הפחות ספק אם קיימת בדין חובה לפרסם ולגלות
4 את העלות המקסימלית, וכן כי לא מן הנמנע שדרך זו של הצגת העלות אף יכולה לגרום
5 לבלבול והטעייה. בסופו של יום, הסדר הפשרה מביא בחשבון את מכלול הסיכונים
6 והסיכויים בהליך, והתוצאה לפיה מעשה בית הדין יחול על חברי קבוצה שאינם זכאים
7 לפיצוי (אך נהנים מההסדרה העתידית כפועל יוצא מההסדר הרגולטורי), כמו גם
8 סכום הפיצוי לזכאים, משקף מכלול זה, ואין לפסול הסדר פשרה רק בשל כך שקיימת
9 חפיפה חלקית כאמור.

10

11 23. בנסיבות העניין דן לא מצאתי כי נדרש מינוי בודק, בהתחשב בין היתר בעובדה כי
12 הסדר הפשרה גובש בסיוע ובהמלצת מגשרים מנוסים, וכן בהתחשב בכך שבדיקת
13 והערכת הנתונים, ששימושו בסיס להסדר הפשרה, אינם דורשים מומחיות מיוחדת.
14 סבורני כי מינוי של בודק, יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות
15 מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.

16

17 24. הנה כי כן - מצאתי כי סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המוצע יהיה לטובת
18 הקבוצה, בהתחשב במהותה של הבקשה והרקע לה. סבורני כי שקילת הסיכונים אל
19 מול הסיכויים ביחס לכל אחד מהצדדים, כמו גם המשאבים שידרשו לניהול ההליך,
20 מובילים למסקנה לפיה יש מקום לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים. עוד
21 התרשמתי כי בהסדר הפשרה מגולמים יתרונות משמעותיים לקבוצה.

22

23 25. הריני לאשר אף את סכומי הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים, והמועדים
24 לתשלומם, שכן סבורני כי מדובר בסכומים סבירים בהתחשב בשלב הדיוני בו הושגה
25 הפשרה, בתועלת שהושגה לקבוצה מההליך, ובסכומי גמול ושכר טרחה המקובלים
26 במקרים דומים.

27

28 26. בתוך 14 ימים ממתן פסק הדין יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבים, הודעה בדבר
29 אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים
30 היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

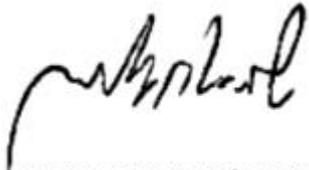
ת"צ 18101-09-20 סמוחה ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-
2 1995. נוסח ההודעה יועבר לאישור בית המשפט בתוך 7 ימים.
3
4 27. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
5 הייצוגיות.

6
7
8
9
10
11

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ו, 08 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.


שמואל בורנשטיין, שופט

12
13

