

בית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20
לפני כב' השופטת איריס רבינוביץ ברון

נחתם ביום: 31.8.2023
תאריך אחרון להגשה: 5.9.2023

בעניין: יובל לפינר, ת.ז. 028789980
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ו/או שלומי כהן
כהן-ישראלי ושות', עורכי דין
משדרות משה גושן 59, קרית מוצקין
טל': 04-8555099; פקסי': 04-8555110

המבקש בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות בע"מ
מרח' זיבטינסקי 7 רמת גן
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)
ו/או יניב הולצמן (מ.ר. 77615)
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקסי': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה

(במסגרת הליך גישור)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בבקשה לאישור שבכותרת, לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשי"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות כדלקמן:

- 1) לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך גישור שניהלו הצדדים בפני כב' המגשרים, עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר, כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר");
 - 2) לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו על פי המלצת הצדדים בהסדר זה;
 - 3) להורות על פרסום דבר אישור הסדר הפשרה לפי החלטת בית המשפט הנכבד בעניין אישור ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה וזאת בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
- בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

להלן הסדר הפשרה ונימוקי הבקשה לאישורו:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

א. הגדרות

להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"הבקשה לאישור" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגיש המבקש ביום 6.5.2020 כנגד המשיב;

"המבקש" – יובל לפינר;

"המשיב" או "הבנק" – בנק מזרחי טפחות בע"מ;

"המועד הקובע" – מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט;

"כללי העמלות" – כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008;

"התקופה הרלוונטית" – החל מיום 5.5.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד המועד הקובע או עד המועד בו יחל הבנק להעניק הנחה בעמלת חליפין הנגבית אגב ביצוע פעולה אחרת בשירות האינטרנט או באמצעות המוקד המאויש, לפי המאוחר;

"תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים" – התעריפון שמפרסם המשיב ללקוחותיו היחידים והעסקים הקטנים בהתאם לנוסח התעריפון המלא שצורף לכללי העמלות;

"תעריפון המשיב לעסקים גדולים" – התעריפון שמפרסם המשיב ללקוחותיו העסקים הגדולים;

"תעריפוני המשיב" או "התעריפונים" – תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים ותעריפון המשיב לעסקים גדולים;

"נספח ההטבות" – נספח ה' לתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים בו מוצגים מלוא השירותים הניתנים לביצוע אצל המשיב בערוצים ישירים, וכן השוואה של שיעור העמלה עבור ביצוע פעולות אלו בערוצים ישירים אל מול ביצוע אותן פעולות באמצעות פקיד;

"עמלת חליפין" – שירות המרת מטבע שמנוי בפרט 1) לתעריפון המלא שבכללי העמלות וכולל רכישת מטבע חוץ או מכירת מטבע חוץ כנגד שקלים או מטבע חוץ אחר;

"לקוחות זכאים" – לקוח של הבנק, שחל עליו תעריפוני המשיב אשר עונה לאחד או יותר משתי קבוצות הלקוחות הבאים:

- (1) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין אגב ביצוע פעולה אחרת באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש (הטלפון), וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה ממחיר עמלת חליפין המבוצעת בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש בהתאמה, לפי הקבוע בתעריפוני המשיב (להלן: "לקוחות זכאים מקבוצה (1)");
- (2) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין בביצוע פעולה באמצעות מענה טלפוני, וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה ממחיר עמלת חליפין באמצעות מוקד מאויש הקבועה בתעריפוני המשיב (להלן: "לקוחות זכאים מקבוצה (2)");

"סכום ההחזר האישי" – הסך הכספי המוחזר לכל אחד מהלקוחות הזכאים אשר חשבונם בבנק יהיה פתוח במועד הקובע או שחשבונם בבנק יהיה סגור אך החזר הפרטני המגיע להם עולה על 40 ₪.

2.א. תמצית טענות הצדדים

1. **תמצית טענות המבקש:** במסגרת הבקשה לאישור טען המבקש, כי המשיב מחייב את לקוחותיו בעמלת חליפין בגין פעולה המבוצעת באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, ללא מתן ההטבה שבתעריפונים כאשר השירות ניתן באמצעות האינטרנט או מוקד מאויש (בטלפון), וכי בשעה שהמשיב כלל את ההטבות בתעריפוניו הוא מחייב לתת אותם.

בהתאם טען המבקש, כי על המשיב להשיב ללקוחותיו את ההפרש בין העמלות שגבה בגין פעולות אלה לבין השיעור המופחת שהיה עליו לגבות בשל פעולה שבוצעה בשירות האינטרנט או בשירות המוקד המאויש, לפי העניין, בתוספת הפרשי ריביות והצמדה.

2. יצוין, כי האמור לעיל אינו בא למצות את הטענות העולות בבקשה לאישור, אשר כלל טענות המבקש מפורטות בה.
3. תמצית טענות המשיב: המשיב הגיש תשובה מטעמו לבקשה לאישור, ובה דחה את טענות המבקש וטען, כי הפעולות עליהן הלין המבקש אינן פעולות שניתן לבצע בערוצים ישירים. כך, לגבי הפעולות של רכישת מטי"ח הנלווית להעברת מטי"ח לחשבון אחר או רכישת מטי"ח הנלווית לרכישת ניירות ערך זרים נטען, כי מדובר בפעולות מורכבות המבוצעות באמצעות פקיד תוך ממשק ישיר עם הלקוח, וכבר מסיבה זו ברור כי לא מדובר בפעולות המזכות את הלקוח בהנחה כלשהי. כן הובהר, כי ביום 5.9.2018 אמנס נוסף שירות חדש בבנק המאפשר ללקוח לתת הוראה להעברת מטי"ח באמצעות האינטרנט ולרכוש מטי"ח במסגרת העברה זו, אולם הוראה זו אינה מתבצעת באופן אוטומטי אלא עוברת לטיפול פקיד. הוראה על העברת מטי"ח בבנק נעשית באמצעות משלוח הודעה לפקיד – ממש כמו הודעת מייל או הוראה טלפונית – על מנת שיעשה את הפעולה. בהתאם, כשנדרשת פעולת המרה של מטי"ח אגב פעולת העברת מטי"ח, ההמרה מטופלת ביחד עם ההעברה על ידי אותו הפקיד באופן ידני, כשבמקרים רבים אף נדרש הפקיד ליצור קשר טלפוני עם הלקוח. במסגרת זו על הפקיד לבצע באופן ידני את רכישת המטי"ח המבוקשת, ולעיתים רבות אף ליצור קשר עם הלקוח, כך שממילא עבודת הפקיד אינה נחסכת, והלקוח אינו זכאי להנחה בעמלה.
4. לעניין טענת המבקש הנוגעת למוקד מאויש הודגש, כי בניגוד לטענת המבקש, המשיב נתן הנחה בעמלה לפעולות מסוימות לגביהן מצוין בתעריפון במפורש כי תינתן הנחה על ביצוען במוקד מאויש, ולכן אין המדובר בשיחה עם הסניף, אלא שלטענת המשיב המבקש מלין בבקשה לאישור על פעולות שכלל לא מצוינות בתעריפון כי הן מזכות בהנחה זו שכן הן בוצעו באמצעות פקיד, וכי לטענת המשיב מתעריפון המשיב עולה בבירור שרק פעולה שבוצעה באמצעות מוקד מאויש מזכה בהנחה, ולא פעולה שבוצעה בשיחת טלפון עם פקיד בסניף.
- לעניין זה גם יודגש, כי אין מחלוקת שהמשיב בחר להעניק הנחה זו מרצונו החופשי והוראות הדין, ובפרט סעיף 2(ג) לכללי העמלות, אינן מחייבות את המשיב להעניק הנחה בעמלה על פעולה שבוצעה באמצעות מוקד טלפוני מאויש. ראו בסעיף 1 לכללי העמלות: "באמצעות פקיד" – לרבות באמצעות מוקד טלפוני מאוישי".
5. יצוין, כי אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.
6. ביום 2.12.20 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשה לאישור. בתגובה טען המבקש, בין השאר, כי הלין על עמלת חליפין הנגבית עבור פעולה המבוצעת בערוץ ישיר וללא ממשק ישיר עם הפקיד, לכן הלקוח זכאי להטבה המופיעה במפורש, ללא סייג, בתעריפון הבנק. שכן, כללי הבנקאות מגדירים יבערוץ ישירי – בלא ממשק ישיר עם הפקיד". ישיר, הכוונה – ללא תיווך (זוהי גם הפרשנות המילונית לכך). כמו כן נטען, כי ככל שהשירות העיקרי ניתן באמצעות האינטרנט או מוקד מאויש כך גם השירות הנוסף של עמלת החליפין ניתן באותו ערוץ. עוד טען המבקש (בשלב מאוחר יותר) כי ממילא אין טענות המשיב רלוונטיות לאור עמדתו הברורה של המאסדר (בנק ישראל) בת.צ. (מחוזי חיפה) 11-18453-19 גוטמן נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ, ממנה עולה, בין השאר, כי מדובר גם לשיטת בנק ישראל בפעולות בערוץ ישיר.

7. עוד הוסיף המבקש במסגרת תשובתו כי המשיב התכוון באופן מפורש וברור לתת הנחה בגין עמלת החליפין כאשר הפעולה מתבצעת באמצעות המוקד המאויש בטלפון 8860* ובפרט גם כאשר הפקיד שעונה לשיחה יושב בסניף.

3.א הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

8. כיום 1.11.21 התקיימה ישיבת קדם משפט בתיק, במהלכה לובנו טענות הצדדים.
9. לאחר הדיון בהמלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו הצדדים להסכמה להפנות את הסכסוך להליך של גישור בפני כבי המגשרים עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר.
10. במסגרת הליך הגישור התקיימו מספר ישיבות בפני כבי המגשרים בורוכובסקי ולצר, ובסופו של דבר הגיעו הצדדים בתיק זה, על פי הצעת המגשרים, להסדר פשרה במתווה כמפורט בבקשה זאת להלן, אשר אישורו מתבקש כעת.
11. יצוין כבר עתה, כי במסגרת הליך הגישור, ערך המשיב בדיקות שונות ושליופות של נתונים וחשובים שונים, כפי המפורט להלן.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

12. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת את כל לקוחות המשיב, בעבר ו/או בהווה, שבמהלך התקופה הרלוונטית חויבו או יחויבו בעמלת חליפין הגבוהה מהעמלה הקבועה בתעריפוני המשיב.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

התובענה

13. על מנת להימנע מהתדיינות משפטית ממושכת ויקרה, על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, לאחר הליך גישור ממושך ומעמיק, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה לאישור באמצעות הסדר פשרה המבוסס על הצעתם של המגשרים הנכבדים, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן עיקרי הסדר הפשרה.
14. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקש, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת המגשרים כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:
 - (א) המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים מקבוצה (1) כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה בשירות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, כאשר סכום זה כולל הפרשי ריביות והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים;
 - המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים מקבוצה (2) כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה במוקד מאויש, כאשר סכום זה כולל הפרשי ריביות והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים;
 - (ב) יצוין, כי לבדיקת הבנק, סכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים מקבוצה (1) ליום 1.2.2023 הוא בסך של כ-700,000 ₪ וסכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים מקבוצה (2) ליום 20.2.2023 הוא בסך של כ-2,000,000 ₪. סכום ההשבה הסופי יחושב במועד הקובע ובכל מקרה לא יפחת מ-2,700,000 ₪. ככל שיימצא כי סכום ההשבה הסופי הינו נמוך מ-2,700,000 ₪,

ישולם ההפרש בידי המשיב, לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ג) החל מהמועד הקובע, בעד שירות של עמלת חליפין שתבוצע בשירות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש אנב ביצוע של שירות אחר, יגבה המשיב עמלה במחיר של פעולה בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש בהתאמה;

(ד) החל מהמועד הקובע, המשיב יתקן את התעריפונים ויציין בהם שההנחה על שירות בנינו נגבית עמלת חליפין שבוצע במוקד מאויש תינתן רק אם שיחת הטלפון מופנית לסניף שהוא מוקד מאויש ולא לסניף בו מנוהל חשבונו של הלקוח; בנוסף, בתסריט שיחה עם הסניף יובהר, כי השיחה מבוצעת עם פקיד בסניף שאינה מעניקה הנחה על השירות ובאפשרות הלקוח לבקש שהשיחה תועבר למוקד מאויש. יובהר כי הציון בתעריפונים וההבהרה בתסריט שיחה בסעיף קטן זה כפופים לכך שהבנק יבחר להמשיך להעניק הנחה בעמלת חליפין על פעולה שבוצעה במוקד מאויש. שכן כאמור לעיל, לבנק יש אפשרות לבטל את הנחת מוקד מאויש, ולא מדובר בהנחה שהבנק מחויב להעניק ללקוחותיו;

(ה) המשיב יבצע את המפורט בס"ק (ד) לעיל בתעריפונים השונים ובמערכותיו בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, ובכפוף לאישור בנק ישראל, כמפורט להלן: בפניה שתופנה לבנק ישראל לתיקון התעריפונים יצוין כי התיקון נעשה במסגרת הסכם פשרה זה. ככל שבנק ישראל יסרב לתיקון התעריפונים, יפעלו הצדדים בתום לב ובשיתוף פעולה להביא לכדי מציאת נוסח שיאושר;

(ו) למען הסר ספק מובהר בזאת, כי ההתחייבויות בס"ק (ד) לעיל כפופות לכל תיקון שיעשה בעתיד, ככל שיעשה, בכללי העמלות וכן בכל הוראת דין אחרת ו/או הוראת רגולציה שתיתן בעתיד, ככל שתיתן, על ידי בנק ישראל;

(ז) כן יובהר, כי ההתחייבויות בס"ק (ד) לגבי לקוחות מקבוצת עסקים גדולים אף כפופות לשיקול דעתו העסקי של המשיב.

15. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש במהלך הליך הגישור שנערך בין הצדדים. **מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן:**

16. במסגרת הליך הגישור, ניתחו הצדדים, בסיוע כבי המגשרים, עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רס ולצר, את טענות הצדדים בכתבי הטענות בתיק. נקודת המוצא העיקרית של מתווה הפשרה שאישורו מתבקש כעת הינה, כי המשיב רשאי לגבות עמלה בעד שירותים שהוא מספק ללקוחותיו בהתאם להוראות התעריפונים, ובכלל זה בגין שירות בנינו הבנק גובה של עמלת חליפין, ועליו לפעול בהתאם לקבוע בהוראות התעריפונים שפרסם. נקודת מוצא נוספת היא שהמשיב אינו חייב להעניק הנחה על פעולה בערוצים ישיר ללקוחות מקבוצת העסקים הגדולים, ואף אינו מחויב להעניק הנחה לאף לקוח שלו עבור פעולה שבוצעה במוקד המאויש שמפעיל הבנק.

17. בהתאם לכך, ולצורך הסדר פשרה זה, מוסכמת על הצדדים העמדה העקרונית כי בעד כלל הפעולות נשוא הבקשה לאישור המשיב רשאי לגבות עמלה. אולם לטענת המבקש, במקרים מסוימים על המשיב להעניק הנחה בגין עמלת חליפין בהתאם לקבוע בתעריפונים שפרסם, ובמקרים מסוימים אף בהתאם לסעיף 2(ג) לכללי העמלות.

18. כאמור, המשיב סבור כי הפעולות עליהן הלין המבקש אינן פעולות המבוצעות בערוצים ישירים או במוקד מאויש, ואף אינן פעולות שהמשיב התחייב להעניק בגינן הנחה כלשהי. יחד עם זאת, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד והצעת המגשרים, הסכים המשיב, להסדרה שלעיל.
19. לשיטת המשיב, ניתן לו שיקול דעת מלא בקביעת גובה העמלה הנגבית בגין פעולות אלה, וכי בהתאם להוראות הדין, לא מדובר בפעולות המבוצעות בערוץ ישיר או באמצעות מוקד מאויש שעליו לתת הנחה בגינן. המשיב בדעה כי יש גם לקחת בחשבון כי כפי שהסביר המשיב, שירות זה של עמלת חליפין אגב הפעולות עליהם הלין המבקש אינו חוסך למעשה את עבודת הפקיד. כן עמד המשיב על כך שעולה בבירור מהתעריפונים שפרסם, שההנחה בביצוע פעולה בגינה גובה עמלת חליפין במוקד מאויש ניתנת רק בשיחה עם המוקד המאויש שמפעיל הבנק בסניף מרכזי בנקאות, ולא בשיחת טלפון עם פקיד בסניף שאינה מזכה בהנחה, ומעולם המשיב לא התכוון להעניק בגינה הנחה.
20. יחד עם זאת, לטענת המשיב לפני משורת הדין, לאור טענות המבקש בעניינו, והמלצת המגשרים הנכבדים, המשיב ישיב 70% מהעמלות שנגבו מלקוחות זכאים, ומהם בלבד. בכך הסדר הפשרה מיטיב עם חברי הקבוצה, הן בהשבה פרטנית תוך מתן הנחה בגובה העמלה שנגבתה מהם עבור ביצוע הפעולות נשוא הסדר פשרה זה בתקופה הרלוונטית, והן בהסדרה עתידית, שמשמעותה הפחתה אמיתית של העמלה שתשתלם על ידי לקוחות המשיב בעד ביצוע שירות בגינה הבנק גובה עמלת חליפין אגב ביצוע שירות אחר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש.
21. למותר לציין, כי כבכל הסדר פשרה, גם הסדר הפשרה שאישורו מתבקש כעת מבוסס על הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כשלעניין זה המבקש עומד בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שתתקבלנה טענות המשיב אשר פורטו בהרחבה בתשובה לבקשה לאישור, ואילו המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקש המפורטות בבקשה לאישור, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.
22. כידוע, במסגרת הסכמי פשרה "קוניס" הצדדים, על-ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בת"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 יוסף שביט נ' קבוצת חגי' ייזום נדל"ן בע"מ, פסקה 26 (נבו, 29.4.15), כדלקמן:
- "...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של יקניית סיכון. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".
23. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בראייה כוללת הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליך שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם יחסית בו מצוי הדיון בתיק, בטרם ניתנה החלטה בבקשה לאישור והתובענה לגופה, וגם זאת יש לקחת בחשבון השיקולים.

ד. אופן ביצוע ההסדר

24. סכום החזר האישי ללקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום, החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה פתוח, ישולם ישירות לחשבונם בבנק, וזאת בתוך 90 ימים מהמועד הקובע, כהגדרתו לעיל. מובהר כי כנין פעולה זו לא יחויבו הלקוחות בעמלה כלשהי ללא קשר לתנאי ניהול החשבון.
25. למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון הבנק כאמור לעיל, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי המשיב, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון או מספרם.
26. לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור, והחזר הפרטני המגיע להם עולה על 40 ₪, יקבלו את הסכום עצמו, וכספים אלה לא יועברו כסעד לטובת הציבור.
- החזר ללקוחות אלה ייעשה על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות של לקוחות אלה המופיעות בספרי המשיב, בתוך 60 יום מהמועד הקובע, לצידם המשיב יידע את אותם חברי קבוצה על זכאותם. סכומי החזר שלא יידרשו ו/או שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא ו/או שיקים שלא יידרו, יועברו כתרומה לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
27. לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור, והחזר הפרטני המגיע להם נמוך מסך של 40 ₪, לא יקבלו החזרים אישיים בפועל, והחזר המגיע להם לפי הסדר זה יועבר לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
- המשיב סבור כי כאשר מדובר בסכומים הנמוכים מסך של 40 ₪, אלה אינם מצדיקים את השקעת המשאבים הדרושים על מנת לאתר לקוחות זכאים ולרשום לזכותם שיק אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלה בקשר עם עמלת חליפין יהיה סגור. סכומים אלה גם אינם מצדיקים את השקעת המשאבים הדרושים על מנת להעביר באופן פרטני לאותם לקוחות נוספים שיאותרו את סכום החזר האישי על כל העלויות הכרוכות בכך. זאת בשים לב לכך שמדובר בהטלת הוצאות לא מבוטלות, בכסף ובזמן, על המשיב, שאין מקום וצורך להטיל בנסיבות הענין שכן הן עולות בהרבה על הסכום שהיה מוחזר, כאשר בנסיבות דומות בתי המשפט אפשרו מנגנון פיצוי שאינו אינדיבידואלי וזאת גם כאשר היה מדובר בסכומים המגיעים לכדי סכומים גבוהים בהרבה (וראו למשל ת"צ 31935-11-13 ויזר נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו), 14.2.16); ת"צ (מרכז) 1039-05-08 סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (נבו), 23.7.14).
28. כלל הסכומים שעל המשיב לשלם לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד ישולמו לכל המאוחר בתוך 240 ימים מהמועד הקובע.
29. בחלוף 260 ימים מהמועד הקובע יוגש בידי המשיב דו"ח הנתמך בתצהיר ובו פירוט מלא של מלוא הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה, וכן של הסכומים ששולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים.

ה. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין סכום הסעד שנתבע שהיה מתקבל

אילו טענות המבקש היו מתקבלות

30. כתובענה ובבקשת האישור, הלין המבקש על עמלת חליפין שנגבתה מלקוחות המשיב אגב ביצוע שירות אחר שבוצעה בשירות האינטרנט או המוקד המאושר וכן עמלת חליפין שנגבתה מלקוחות המשיב שביצעו פעולה זו בטלפון לסניף, ותבע את ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מלקוחות אלה לבין עמלת החליפין שלשיטתו היה על הבנק לגבות לפי מחיר של פעולה בערוץ הרלוונטי לעניין (שירות האינטרנט

או מוקד מאויש). כן התבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה הצופה פני עתיד ומורה למשיב לשנות את גביית העמלות בגין הפעולות נשוא הסדר פשרה זה כך שתניתן על ידו הנחה בגין ביצוע פעולות אלה בשירות האינטרנט או המוקד המאויש לפי העניין. בבקשה לאישור ציין המבקש, כי להערכתו הוא בסמכותו של בית המשפט המחוזי, ובסך של מעל 3 מיליון שקלים.

31. בהסדר הפשרה, ובהתאם להצעת המגשרים, הסכימו הצדדים כאמור, כי המשיב יבצע **השבה פרטנית** ללקוחות זכאים כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה של **70%** משיעור הפרש בין העמלה שנגבתה מהם במחיר פקיד לבין העמלה שנגבתה מהם במחיר של פעולה בשירות האינטרנט או המוקד המאויש לפי העניין (ולכל הפחות 2,700,000 ₪) כאשר סכום זה **כולל** הפרשי ריביות והפרשי והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים. כן הסכימו הצדדים על פעולות נוספות כמפורט לעיל.

32. להסכם פשרה זה מצייב תצהירה של הגבי יוליה חיות, מנהלת מדור עמלות וריבית בבנק.

33. בנסיבות אלה, סבורים הצדדים, כי ההחזר המוצע משקף באופן ראוי את מכלול הסיכונים והסיכויים והכל בהתאם למפורט והמוסבר בהרחבה בבקשה זאת לעיל.

1. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה

בית דין כלפי חברי הקבוצה

34. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ואו תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

35. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור והתגובה לתשובה בנוגע לכלל טענות המבקש, לרבות בקשר עם הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמי"א-1981, כללי העמלות והתעריפון המלא ואו הפרת חובה חקוקה ואו רשלנות ואו הפרת חוזה ואו הטעיה, ואו חוסר תום לב בקיום חוזה ואו עשיית עושר ולא במשפט ואו הפרת חובת האמון והזהירות אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

2. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקש

36. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקש לפי החלוקה שלהלן:

(א) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחת בשיעור 18.0% מתוך סכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים), ובצירוף מע"מ כדין.

(ב) הגמול המומלץ עבור המבקש, על ידי הצדדים, הינו בשיעור 4.5% מתוך סכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים), ובצירוף מע"מ כדין.

(ג) מקדמה בשיעור של 50% משכר הטרחה שתחושב על בסיס הערכה שהמשיב יציג לגבי סכום ההשבה הכולל תשולם כשכ"ט לבי"כ המייצג בתוך 14 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. יתרת שכר הטרחה

בתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד תשלום המקדמה תשולם בתוך 14 ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם כמפורט לעיל. יתרת שכר הטרחה תחושב על בסיס סכום הפשרה הכולל הסופי כולל התאמות בגין הסכום שכבר שולם.

(ד) מקדמה בשיעור של 50% מהגמול שתחושב על בסיס הערכה שהמשיב יציג לגבי סכום ההשבה הכולל תשולם כגמול למבקש בתוך 14 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. יתרת הגמול בתוספת ריבית והצמדה כחוק ממועד תשלום המקדמה תשולם בתוך 14 ימים ממועד הגשת הדו"ח המסכם כמפורט לעיל, ותחושב על בסיס סכום הפשרה הכולל הסופי כולל התאמות בגין הסכום שכבר שולם.

37. המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקש, וזאת מעבר להשבה הפרטנית שלעיל.

38. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בניסיונות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

(1) המבקש העלה בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות;

(2) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובת המשיב ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם בהגעה להסדר פשרה זה, השקיעו המבקש ובאי כוחו שעות עבודה רבות;

(3) הנכונות של המבקש ובאי כוחו להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקת לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות;

(4) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, להיות מתויב בשכ"ט והוצאות משפט בסכום משמעותי במקרה שטענותיו נשוא הבקשה לאישור יידחו;

(5) ההמלצה לוקחת בחשבון אף את התועלת הרבה שצמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מקבלת סכומי החזר האישיים וההסדרה לעתיד. בהקשר זה יש לציין, כי סכומי החזר האישיים משולמים במזומן ולא בשווי ערך, והלקוחות הזכאים מקבלים אותם ישירות לחשבונם ללא צורך בפעולה מצדם;

(6) ההמלצה אף לוקחת בחשבון את התועלת הרבה שצמחה לחברי הקבוצה ולכלל לקוחות המשיב כתוצאה מהסכמת המשיב לביצוע ההסדרה העתידית שלעיל.

(7) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף להשבה הפרטנית כאמור.

(8) שכר הטרחה והגמול נקבעו באחוזים מתוך סכום הפשרה הכולל שאינו גבוה ומוערך כיום בכ- 2,700,000 ₪.

הצדדים ינקמו בהרחבה המלצת זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

ח. בקשה מוסכמת ליישום הלכת סבו ולהימנעות ממינוי בודק

39. בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)1 כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שתוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שירשמו...".

40. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, הצורך במינוי בודק מתייחר בשים לב לשיקולים הבאים:

א. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.

ב. הנתונים העומדים ביסוד הסכם הפשרה ושליפתם על ידי המשיבים הינם פשוטים וגולמיים והם לא הצריכו תחשיבים או חישובים מיוחדים או הנחת הנחות כלשהן, וכולם נתמכים בתצהיר מטעם המשיב. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

ג. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים אינם גבוהים יחסית. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינוי של בודק.

41. לעניין זה ראו למשל בשי"א (תי"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה גראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

42. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (תי"א) 1126/07 בשי"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארו של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיבוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

ט. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

43. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בבקשה זו (להלן: "התנאי המתלה").

לענין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם, **והכל בהתאם להצעת המגשרים הנכבדים**. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד בהמלצת המגשרים, על כל תנאיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בתיקונים השונים, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

44. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על חמש עשרה (15), יהיה הבנק זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל גם פסק הדין שאישר את ההסכם.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

45. באי כוח הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

מועדים

46. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לטענות נשוא הסדר פשרה זה בבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

הסדרים נוספים

47. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם טענות המבקש נשוא הסדר פשרה זה לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ההסכם יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

48. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה בפרק ב' לעיל.


49. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

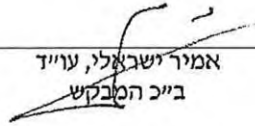
50. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
51. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכמות הצדדים נשוא הסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכמות הצדדים בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
52. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומם של הסכמות הצדדים שפורטו לעיל ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען.
53. המשיב יישא בכל ההוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, לרבות הוצאות המגשרים ופרסום מודעות בעיתונות.

י. סוף דבר

54. לבקשה זו מצורפים כנספת 1 תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים לעניין תנאי הסדר הפשרה תמהווים חלק בלתי נפרד ממנה.
55. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא הבקשה.


יניב הולצמן, עו"ד


שרון לובצקי הס, עו"ד
ב"כ המשיב


אמיר ישראל, עו"ד
ב"כ המבקש

אנו מאשרים כי ההסכמות המפורטות בבקשה זו, הושגו בסיומו של הליך גישור בפנינו.


רם ולצר, עו"ד
מגשר


יגאל בורדובסקי, עו"ד
מגשר

תצהיר

אני הח"מ, יובל לפינר, מס' ת.ז. 028789980 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

הנני המבקש בבקשת האישור ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה"), שהוגשה במסגרת תיק ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

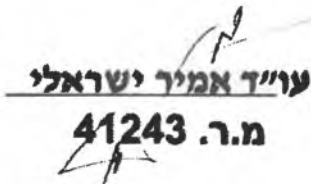
1. הבקשה לאישור הסדר פשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בתובענה.

2. מלבד המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בבקשה, והכול בכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד, והשבת חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בהתאם להוראות התקנות המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיב במישורין או בעקיפין.

הנני מצהיר כי זהו שמי, החתימה להלן היא חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


יובל לפינר

אני הח"מ, עו"ד אריאל פריד, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 31 בחודש אוגוסט 2023 התייצב בפניי יובל לפינר, מס' ת.ז. 028789980 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.


עו"ד אריאל פריד
מ.ר. 41243

תצהיר

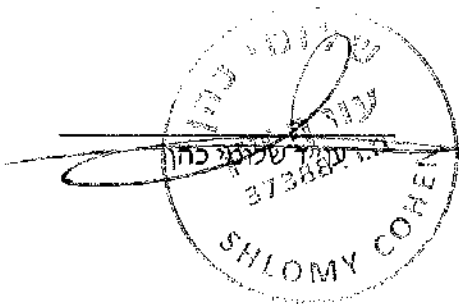
אני הח"מ, עו"ד אמיר ישראלי, מס' ת.ז. 035908748 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אחיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

הנני ב"כ המבקשים בבקשת האישור ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה"), שהוגשה במסגרת תיק ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות המתנהל בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

1. הבקשה לאישור הסדר פשרה מגלמת את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים בתובענה.
2. מלבד המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בבקשה, והכול בכפוף לאישור ביהמ"ש הנכבד, והשבת חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בהתאם להוראות התקנות, המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיב במישרין או בעקיפין.
3. הנני מצהיר כי זהו שמי, החתימה להלן היא חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


עו"ד אמיר ישראלי

אני הח"מ, שלומי כהן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 31 בחודש אוגוסט 2023 התייצב בפניי עו"ד אמיר ישראלי נושא ת.ז. מס' 035908748 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו לעיל וחתם עליו בפניי.



תצהיר

אנו הח"מ, הגב' יוליה חיות, נושאת ת.ז. מספר 307281378, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה מטעם בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק"), שהינו המשיב בבקשה לאישור תובענה כייצוגית ב-ת.צ. 10099-05-20, המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בעניין יובל לפינר נ' הבנק (להלן בהתאמה: "המבקש" ו-"הבקשה לאישור"), בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, המצורפת לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד ממנו, ומוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד יחד עם תצהירי זה (להלן: "הבקשה לאישור הסדר פשרה").

2. הנני עובדת בבנק מאז שנת 2016 ומכהנת היום בתפקיד מנהלת מדור עמלות וריבית בבנק.

3. העובדות המפורטות בבקשה לאישור הסדר פשרה נכונות לפי רישומי הבנק.

4. בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה.

5. כן אני מצהירה כי למיטב ידיעתי המבקש ו/או בא כוחו לא קיבלו ולא יקבלו בקשר עם הסדר הפשרה ו/או הבקשה לאישורו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמפורט ומהמומלץ בבקשה לאישור הסדר פשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הננו מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.


המצהירה

אישור

הנני מאשרת כי ביום 3.9.2023 הופיעה בפניי, עו"ד שרית אורדן, הגב' יוליה חיות, נושאת ת.ז. מספר 307281378, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.


שרית אורדן, עו"ד
רשיון מס' 37382

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יניב הולצמן, נושא ת.ז. 200414845, מרחוב ראול ולנברג 18 תל-אביב, לאחר שהוזהרתי בחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני בא-כוחו של המשיב, בנק מזרחי טפחות בע"מ, בבקשה לאישור תובענה כייצוגית המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד ב-ת.צ. 10099-05-20 יובל לפינר נ' הבנק (להלן: "הבקשה").
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. אני מצהיר כי המבקש ו/או בא כוחו, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ו/או הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהיר כי שמי הוא יניב הולצמן, כי החתימה להלן היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



יניב הולצמן, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד רעות אלנקרי מ.ר. 77977, מרח' ראול ולנברג 18 תל-אביב, מאשרת כי ביום 3.9.23 התייצב במשרדי עו"ד יניב הולצמן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני



רעות אלנקרי, עו"ד
רעות אלנקרי, עו"ד
77977



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקש יובל לפינר
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ו/או שלומי כהן
כהן ישראלי ושות', עורכי דין

נגד

משיב בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או יניב הולצמן
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות
2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

3 **רקע**

4 1. ביום 5.5.20 הגיש מר יובל לפינר (להלן: "המבקש"), כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה
5 כייצוגית כנגד בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק" או "המשיב" ו-"בקשת האישור",
6 בהתאמה).

7 2. עניינה של בקשת האישור והתובענה שביסודה, בעמלת חליפין שהבנק מחייב בו את לקוחותיו
8 בגין פעולה של רכישת מט"ח המבוצעת באמצעות האינטרנט או המוקד הטלפוני המאויש, ללא
9 מתן הטבות שכלולות בתעריפונים שפרסם.

10 לטענת המבקש, על הבנק להשיב ללקוחותיו את ההפרש בין העמלות שנגבו על ידו בגין פעולות
11 אלו לבין השיעור המופחת שהיה עליו לגבות בהתאם לתעריפונים.

12 בקשת האישור מייחסת לבנק הפרה של סעיפים 9ט'(ג) ו-9"י לחוק הבנקאות (שירות ללקוח),
13 התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות"); הפרת הסכם בשל הפרת הוראות התעריפונים;
14 הפרת חובת תום הלב וחובת האמון המוטלת על בנק כלפי לקוחותיו; ועשיית עושר שלא
15 במשפט, לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 המבקש העריך את נזקו האישי בסכום של 17.99 ש"ח וטען כי קיים קושי להעריך את גובה
2 סכום התביעה הייצוגית בשלב זה, אך להערכתו מדובר בסכום העולה על 3 מיליון ₪ בגין סכומי
3 העמלות שנגבו מהם ביתר.
4 המבקש עתר לפיצוי כספי של חברי הקבוצה, למתן סעד הצהרתי לפיו הבנק פעל בניגוד
5 להוראות התעריפונים, ולצווי עשה שיורו לבנק לחדול מגביית היתר ולקיים מעתה והלאה את
6 ההטבות להן התחייב.
7 הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור כך:
8 **"כל לקוחות בנק מזרחי שנגבו מהם כספים ביתר בגין עמלת חליפין עקב אי**
9 **מתן הטבות בעמלה, הקבוצות בתעריפוני המשיב, בנסיבות של ביצוע פעולה**
10 **באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, החל משבע שנים לפני הגשת**
11 **בקשה זו, ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה."** (ההדגשות במקור).
12 3. ביום 29.10.20, הגיש הבנק את תשובתו לבקשת האישור, בה טען כי יש לדחות את טענות
13 המבקש. לגבי פעולות באינטרנט – הבנק מעניק הנחה בעת ביצוע פעולת המרת מט"ח רגילה.
14 לטענת הבנק פעולות המרת המט"ח אשר עליהן מלין המבקש, אינן פעולות שניתן לבצען בערוץ
15 ישיר. זאת מכיוון שמדובר בפעולות מורכבות של המרת מט"ח שנעשות אגב העברת מט"ח או
16 רכישת ניירות ערך. אלו פעולות המבוצעות באמצעות פקיד, תוך ממשק ישיר עם הלקוח.
17 מסיבה זו לא מדובר בפעולות המזכות את הלקוח בהנחה.
18 לגבי פעולות במוקד המאויש – ניתנה הנחה. המבקש מלין על פעולות שכלל לא צוין בתעריפון
19 שתינתן בגינת הנחה. המבקש אינו מבחין בין פעולה במוקד מאויש לפעולה שבוצעה תוך מתן
20 הוראות לפקיד בסניף. בהתאם להוראה שפירסם בנק ישראל רק פעולה החוסכת בעלות פקיד
21 היא זו שמזכה בהנחה. הפעולות שביצע המבקש אינן פעולות בערוץ ישיר.
22 משכך הבנק פועל ופעל בהתאם לחובותיו על פי חוק הבנקאות, כללי הבנקאות (שירות ללקוח)
23 (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: **"כללי הבנקאות"**) והתעריפון שפרסם. משום כך דין בקשת
24 האישור להידחות על הסף.
25 המבקש ביצע פעולות מלאכותיות אשר לא יכולות להצמיח לו עילת תביעה, ובהתאם דינה של
26 הבקשה לאישור להידחות. מעבר לכך, המבקש ויתר חברי הקבוצה מושתקים מלעלות טענה
27 כנגד הבנק לפי הסכם תנאי ניהול חשבונם. מעבר לכך, טענות המבקש אינן חלות על לקוחות
28 מסוג "עסקים גדולים".
29 יש לדחות את הטענות בדבר "הפרת הסכם והפרת הוראות הדין"; חוסר תום לב והפרת חובת
30 האמון של הבנק; הטענה בדבר עשיית עושר ולא במשפט. כמו כן, למבקש ולחברי הקבוצה לא
31 נגרם נזק.
32 בנוסף הבקשה אינה ממלאת את התנאים הנוספים שנדרשים לאישורה כייצוגית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 .4 ביום 2.12.20, הגיש המבקש תגובה לתשובת הבנק לבקשת האישור, בה עמד על טענותיו.
2 המבקש טען כי יש לדחות את טענות הבנק שכן אין זה כלל משנה אם נדרשת מעורבות של פקיד
3 לאחר העברת ההוראה. לצרכי הזכאות להטבה יש לבחון האם הלקוח ביצע את הפעולה בערוץ
4 שמקנה הטבה: (1) באמצעות האינטרנט – אין מחלוקת עובדתית כי הלקוח ביצע את הפעולות
5 באמצעות האינטרנט ולא מתקיים ממשק ישיר עם פקיד; (2) באמצעות מוקד מאויש – בהכרח
6 נדרש ממשק בין הלקוח לפקיד לשם ביצוע הפעולה והבנק מחויב לתת את ההנחה מאחר
7 שהלקוח שוחח עם הפקיד בטלפון להבדיל מלקוח שהגיע פיזית לסניף. המבקש הוסיף כי
8 מיקומו הפיזי של עובד הבנק אינו רלוונטי וכך גם זהות הפקיד אליו הופנה.
9 בנוסף החל מיום 1.11.17 כלל 2(ג) לכללי הבנקאות אף מחייב את הבנק לתת הטבה בעד שירות
10 שניתן באמצעות ערוץ ישיר. ערוץ ישיר מוגדר בכללי הבנקאות כערוץ "בלא ממשק ישיר עם
11 הפקיד" ואין מחלוקת שלא התקיים ממשק ישיר בין המבקש לבין הבנק. נספח ההטבות ויתר
12 תעריפוני הבנק מעניקים במפורש וללא כל סייג הטבה בגין עמלת חליפין בעת ביצועה באינטרנט
13 או במוקד מאויש.
14 טענות הבנק בתשובה נוגעות אך ורק לבקשה להעברת מט"ח ולא להמרת המט"ח.
15 ביחס לטענת ההשתק, הוראות חוק הבנקאות הן קוגנטיות וגוברות על כל הסכם או ויתור
16 שנוגד אותן (סעיף 17 לחוק הבנקאות).
17 ביחס לטענה כי המבקש אינו יכול לייצג בתובענה ייצוגית לקוחות מסוג "עסקים גדולים" נטען
18 כי המבקש הוא בעל עילת תביעה אישית וכשיר לייצג את כלל חברי הקבוצה לרבות עסקים
19 גדולים. אין כל צורך בכך שהמבקש יבצע כל פעולה ופעולה שבגינה אמורה להינתן הנחה בעמלת
20 חליפין על מנת שבמסגרת ההליך יידרש הבנק להשבת הכספים לחברי הקבוצה. אין כל הבדל
21 מהותי בין תעריפוני הבנק השונים, לרבות התעריפון לעסקים גדולים, ומשטענות המבקשת
22 מעוררות שאלות מהותיות המשותפות לו ולחברי הקבוצה הוא רשאי לייצגם.
- 23 .5 ביום 8.2.21 הגיש המבקש בקשה לצירוף הודעת הפיקוח על הבנקים בת.צ. 18440-11-19 **גוטמן**
24 **נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**, שעוסק בשאלות של עובדה ומשפט שבחלקן דומות לבקשת
25 האישור שבעניינינו. הבנק לא התנגד לכך וניתנה החלטה המאשרת את צירוף הודעת הפיקוח על
26 הבנקים.
- 27 .6 ביום 1.11.21 נערכה ישיבת קדם משפט. בעקבות זאת, ביום 15.11.21 הודיעו הצדדים כי
28 הוסכם ביניהם על הפניית ההליך לגישור בפני המגשרים עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד רם ולצר.
- 29 .7 ביום 3.9.23, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1

2

עיקרי הסדר הפשרה

3 8. לאחר הליך גישור ממושך, הגיעו הצדדים להסכמה ולפתרון המחלוקת בדרך של הסדר פשרה,
4 וזאת מבלי שיש בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. חברי הקבוצה הייצוגית הוגדרו
5 בהסדר הפשרה כך:

6 "כל לקוחות המשיב, בעבר ו/או בהווה, שבמהלך התקופה הרלוונטית חויבו או
7 יחויבו בעמלת חליפין הגבוהה מהעמלה הקבועה בתעריפוני המשיב."

8 9. התקופה הרלוונטית הוגדרה בפרק ההגדרות של הסכם הפשרה כך:
9 "החל מיום 5.5.2023 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד המועד הקבוע
10 או עד המועד בו יחל הבנק להעניק הנחה בעמלת חליפין הנגבית אגב ביצוע
11 פעולה אחרת בשירות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, לפי המאוחר."
12 10. הלקוחות הזכאים הוגדרו כך:

13 "לקוח של הבנק שחל עליו (כך במקור – א.ר.ב.) תעריפוני המשיב אשר עונה
14 לאחד או יותר משתי קבוצות הלקוחות הבאים:

15 (1) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין אגב
16 ביצוע פעולה אחרת באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש
17 (הטלפון), וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה ממחיר עמלת
18 החליפין המבוצעת בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד
19 מאויש בהתאמה, לפי הקבוע בתעריפוני המשיב (להלן: "לקוחות זכאים
20 מקבוצה (1)");

21 (2) לקוחות שנגבתה או תגבה מהם בתקופה הרלוונטית עמלת חליפין בביצוע
22 פעולה באמצעות מענה טלפוני, וחשבונם חויב בעמלת חליפין במחיר הגבוה
23 ממחיר עמלת חליפין באמצעות מוקד מאויש הקבועה בתעריפוני המשיב
24 (להלן: "לקוחות זכאים מקבוצה (2)").

25 11. בהסכם הפשרה צוין כי על מנת להימנע מהתדיינות משפטית ממושכת ויקרה, על יסוד
26 הסיכונים והסיכויים בתיק, לאחר הליך גישור ממושך ומעמיק, הצדדים הביעו את רצונם
27 לסיים את המחלוקת באמצעות הסדר פשרה המבוסס על הצעתם של המגשרים.

28 12. הוסכם כי המשיב יתחייב לפעול כדלקמן:
29 המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים מקבוצה (1) כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה
30 של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה בשירות
31 האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש, כאשר סכום זה כולל הפרשי ריביות והצמדה כפי
32 שהוסכמו בין הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות זכאים מקבוצה (2) כהגדרתם לעיל, באופן שישקף השבה
2 של 70% משיעור ההפרש בין עמלת החליפין שנגבתה מהם לבין עמלה במחיר של פעולה במוקד
3 מאויש, כאשר סכום זה כולל הפרשי ריביות והצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים.
4 הצדדים ציינו כי לבדיקת הבנק, סכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים מקבוצה
5 (1) ליום 1.2.23 הוא בסך של כ-700,000 ש"ח וסכום ההשבה המוערך בקשר עם לקוחות זכאים
6 מקבוצה (2) ליום 20.2.23 הוא בסך של כ-2,000,000 ₪. סכום ההשבה הסופי יחושב במועד
7 אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט (להלן: "המועד הקובע") ובכל מקרה לא יפחת מ-
8 2,700,000 ₪. כלל שיימצא כי סכום ההשבה הסופי נמוך יותר, ישולם ההפרש בידי הבנק לקרן
9 לניהול ולחלוקת כספים לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק (להלן: "הקרן").
- 10 13. אופן ביצוע ההסדר – סכום ההחזר האישי ללקוחות זכאים, אשר נכון למועד התשלום, החשבון
11 שחויב בעמלת חליפין יהיה פתוח, ישולם ישירות לחשבונם בבנק, וזאת בתוך 90 יום מהמועד
12 הקבוע. בגין פעולה זו לא יחויבו הלקוחות בעמלה כלשהי ללא קשר לתנאי ניהול החשבון.
13 לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור, וההחזר
14 הפרטני המגיע להם עולה על 40 ₪, יקבלו את הסכום וההחזר ללקוחות אלה יעשה על ידי
15 משלוח שיקים לכתובתם הרשומה המופיעה בספרי הבנק, בתוך 60 יום מהמועד הקבוע,
16 כשלצידם המשיב יידע את אותם חברי קבוצה על זכאותם. סכומי ההחזר שלא יידרשו ו/או
17 ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא ו/או שיקים שלא ייפדו, יועברו כתרומה לקרן.
18 לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שחויב בעמלת חליפין יהיה סגור וההחזר
19 הפרטני המגיע להם נמוך מסך של 40 ₪, לא יקבלו החזרים אישיים בפועל, וההחזר המגיע להם
20 לפי הסדר זה יועבר לקרן.
21 כלל הסכומים שעל הבנק לשלם לקרן ישולמו לכל המאוחר בתוך 240 יום מהמועד הקבוע.
22 ובחלוף 260 ימים מהמועד הקבוע יוגש בידי הבנק דו"ח הנתמך בתצהיר ובו פירוט מלא של
23 מלוא הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה ושל הסכומים ששולמו לקרן.
- 24 14. הסדרה לעתיד - החל מהמועד הקובע, בעד שירות של עמלת חליפין שתבוצע בשירות האינטרנט
25 או באמצעות מוקד מאויש אגב ביצוע של שירות אחר, יגבה המשיב עמלה במחיר של פעולה
26 בערוץ ישיר באמצעות האינטרנט או באמצעות מוקד מאויש בהתאמה.
27 החל מהמועד הקובע, המשיב יתקן את התעריפונים ויציין בהם שההנחה על שירות בגינו נגבת
28 עמלת חליפין שבוצע במוקד מאויש תינתן רק אם שיחת הטלפון מופנית לסניף שהוא מוקד
29 מאויש ולא לסניף בו מנוהל חשבוננו של הלקוח. בנוסף, בתסריט שיחה עם הסניף יובהר, כי
30 השיחה מבוצעת עם פקיד בסניף שאינה מעניקה הנחה על השירות ובאפשרות הלקוח לבקש
31 שהשיחה תועבר למוקד מאויש. יובהר כי הציון בתעריפונים וההבהרה בתסריט שיחה כפופים
32 לכך שהבנק יבחר להמשיך להעניק הנחה בעמלת חליפין על פעולה שבוצעה במוקד מאויש. שכן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 כאמור לעיל, לבנק יש אפשרות לבטל את הנחת מוקד מאויש, ולא מדובר בהנחה שהבנק מחויב
2 להעניק ללקוחותיו.
- 3 המשיב יבצע את המפורט לעיל בתעריפונים השונים ובמערכותיו בתוך 60 ימים מהמועד
4 הקובע, ובכפוף לאישור בנק ישראל, כמפורט להלן: בפניה שתופנה לבנק ישראל לתיקון
5 התעריפונים יצוין כי התיקון נעשה במסגרת הסכם פשרה. ככל שבנק ישראל יסרב לתיקון
6 התעריפונים, יפעלו הצדדים בתום לב ובשיתוף פעולה להביא לכדי מציאת נוסח שיאושר.
7 הובהר כי ההתחייבויות כפופות לכל תיקון שיעשה בעתיד, ככל שיעשה, בכללי העמלות וכן בכל
8 הוראת דין אחרת ו/או הוראת רגולציה שתינתן בעתיד, ככל שתינתן, ע"י בנק ישראל. כמו כן
9 לגבי לקוחות מקבוצת עסקים גדולים ההתחייבויות כפופות לשיקול דעתו העסקי של הבנק.
- 10 15. במסגרת הליך הגישור הגיעו הצדדים לנקודת המוצא כי הבנק רשאי לגבות עמלה בעד שירותים
11 שהוא מספק ללקוחותיו, זאת בהתאם להוראות התעריפונים. ועליו לפעול בהתאם להוראות
12 התעריפונים שפרסם ובמקרים מסוימים אף בהתאם לסעיף 2(ג) כללי העמלות.
13 נקודת מוצא נוספת היא שהבנק אינו חייב להעניק הנחה על פעולה בערוצים ישירים ללקוחות
14 מקבוצת העסקים הגדולים, ואף אינו מחויב להעניק הנחה לאף לקוח שלו עבור פעולה שבוצעה
15 במוקד המאויש שמפעיל הבנק.
- 16 16. **מעשה בית דין** - מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ועם אישור ההסדר על
17 תנאיו ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי הבנק, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות
18 המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת בגין העילות והסעדים שפורטו בבקשה לאישור ובתגובה
19 לתשובה. זאת למעט חברי קבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת
20 על פי סעיף 18(ו) לחוק.
- 21 17. **ההסדר ראוי** - הצדדים סבורים כי ההסדר משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים
22 בתיק. מדובר בהסדר ראוי הוגן וסביר לסיום ההליך לטובת חברי הקבוצה.
- 23 18. **מינוי בודק** - הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, ביקשו
24 הצדדים להימנע ממינוי בודק. לדעת הצדדים הצורך במינוי בודק מתייתר כיוון שמדובר
25 בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית ואישור ההסדר אינו מעורר שאלות
26 המחייבות מומחיות. הנתונים העומדים ביסוד הסכם הפשרה הם פשוטים וגולמיים אשר אינם
27 מצריכים תחשיבים או חישובים מיוחדים וכולם נתמכים בתצהיר מטעם הבנק. עוד נטען, כי
28 הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה מהווים טעם נוסף
29 לבית המשפט להפעיל את סמכותו לפי סעיף 9(ב)(1) לחוק ולא למנות בודק.
- 30 19. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירם של המבקש, של באי כוח הצדדים ושל הגבי
31 יוליה חיות, מנהלת מדור עמלות וריביות בבנק. במסגרתם אושר כי כל הפרטים המהותיים
32 הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט וכי המבקש ובאי כוחו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1 לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה מלבד המפורט בהסדר הפשרה. בתצהירה של הגב' חיות
2 אושר כי העובדות המפורטות בבקשה נכונות לפי רישומי הבנק.
3 20. גמול ושכר טרחה - הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם לעניין תשלום גמול למבקש ושכר
4 טרחה לב"כ המבקש, לפיה, הגמול המומלץ למבקש יעמוד על שיעור של 4.5% מתוך סכום
5 הפשרה הכולל ובצירוף מע"מ כדין. שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקש יעמוד על שיעור של
6 18% מתוך סכום הפשרה הכולל ובצירוף מע"מ כדין.
7 הצדדים הסכימו בדבר תשלום מקדמה בשיעור של 50% משכר הטרחה ו-50% מהגמול
8 שיחושבו על בסיס הערכה שהבנק יציג לגבי סכום ההשבה הכולל ישולמו בתוך 14 יום לאחר
9 אישור הסדר הפשרה. יתרת שכר הטרחה והגמול יחושבו על בסיס סכום הפשרה הכולל הסופי
10 כולל התאמות בגין המקדמה שכבר שולמה בתוספת ריבית והצמדה כחוק.
11 שכר הטרחה והגמול נקבעו באחוזים מתוך סכום הפשרה הכולל המוערך כיום בכ-2,700,000
12 ש"ח.

עמדת היועמ"ש ותגובת הצדדים לה

13
14 21. ביום 22.2.24 הוגשה עמדת היועמ"ש לפי סעיף 18(ד) לחוק, במסגרתה הובאה ע"י הגורמים
15 המקצועיים בבנק ישראל ובמשרד המשפטים הערה הנוגעת להוראות הסדר הפשרה לפיה
16 ההסדרה של תעריפון הבנק, הצופה פני עתיד, איננה תואמת את כללי העמלות. הגורמים
17 המקצועיים ביקשו להפנות את תשומת הלב של ביהמ"ש לכך ששירות שניתן באמצעות "מוקד
18 טלפוני מאויש" מוגדר בכללי העמלות כשירות שניתן באמצעות פקיד/בנקאי ואינו כלול בשירות
19 שניתן "בערוץ ישיר" (כמשמעותם בכללי העמלות). נספח ה' לתעריפון מתמקד בשירותים
20 הניתנים בערוצים ישירים. לכן לא ניתן לתת באמצעותו הנחה עבור שירות שניתן במוקד טלפוני
21 מאויש. משכך נטען כי קיים קושי לאשר את ההסכמה אליה הגיעו הצדדים לעניין ההסדרה
22 העתידית. עוד צוין כי הפיקוח על הבנקים בוחן את קידומם של מספר תיקונים לכללי העמלות
23 וביניהם אפשרות של תיקון שיאפשר לתת הנחה עבור שירותים הניתנים באמצעות הערוץ
24 הטלפוני.
25 22. ביום 18.3.24 הגישו הצדדים בקשה למתן תוקף של פסק דין במסגרתה הביאו את תגובתם
26 לעמדת המדינה. הצדדים ציינו כי הסדר הפשרה ממילא אינו סותר את הערת הגורמים
27 המקצועיים שכן תיקון התעריפון כפוף לאישור בנק ישראל והמשיב יפעל בהתאם להוראות
28 הגורמים הרלוונטיים בבנק ישראל בנוגע לתיקון התעריפון ככל שיידרש (בהתאם לפסקאות
29 14(ד)-14(ו) להסדר הפשרה המציגות מספר אפשרויות לגבי ההסדרה העתידית).
30 23. ביום 3.6.24 התקיים דיון במסגרתו נדונה הבקשה לאישור הסדר פשרה. בדיון נכחו הצדדים
31 ונציגת המדינה. בדיון הוסכם כי הגדרת הקבוצה שתוקן כך שיתווספו לה בסופה המילים:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 "מהטעמים שפורטו בבקשת האישור ובתשובה לתגובה". עוד הובהר כי העסקים הגדולים
2 נכללים במסגרת הזכאים לפיצוי בהתאם להסדר הפשרה.
3 זאת ועוד, לאור הערת המדינה כי מוקד טלפוני מאויש מוגדר כפעולה שנעשית ע"י פקיד או
4 בנקאי, ולא כעמלה של פעולה בערוץ ישיר וכי תיקון התעריפון לא תואם את כללי העמלות
5 כיום, הסכימו הצדדים כי התחייבותם בסעיף 14 לתיקון התעריפון תעשה בכפוף להוראות
6 הדין.
- 7 24. ביום 11.8.24 הוגשה בקשה למתן פסק דין והודעה מטעם המבקש לפיה ביום 7.8.24 פורסמו
8 ברשומות כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות) (תיקון), התשפ"ד-2024 המתקנים את כללי
9 הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008, באופן שממילא גם לשיטת המאסדר
10 מאפשר מתן הטבות בשירות הטלפון במסגרת נספח ה' – הטבות לפעילות בערוצים ישירים.
11 ונקבע כי התיקונים לכללי הבנקאות יכנסו לתוקף שישה חודשים מיום פרסומם (להלן:
12 "התיקון לכללי הבנקאות").
- 13 25. ביום 12.9.24 הגיש המשיב את תשובתו להודעת המבקש. המשיב הצטרף לבקשת המבקש למתן
14 פסק דין והבהיר כי גם לאחר תיקון כללי הבנקאות לא הייתה כוונה שההטבה תינתן למי
15 שמבצע פעולה באמצעות שיחת טלפון לסניף, שאינה חלק מערוצי הבנקאות בתקשורת, אלא
16 מדובר בפעולה שבוצעה בשירות הטלפון למרכז בנקאות נפרד המהווה חלק מערוצי הבנקאות
17 בתקשורת.
- 18 עוד ציין המשיב כי סמוך לאחר שהוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בקשת אישור
19 נוספת בת"צ 26999-09-23 קבוצת גליל השמה וכוח אדם בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ
20 ובנסיבות אלו ביטל המשיב את ההנחה בעמלה לפעולות אחרות שבוצעו במוקד טלפוני מאויש.
21 טרם התקבלה אצל המשיב ההחלטה הסופית האם לאחר מתן פסק הדין המשיב ימשיך להעניק
22 הנחה בעמלת חליפין לפעולה שבוצעה באמצעות מוקד טלפוני מאויש.
- 23 26. ביום 15.9.24 הוגשה הודעת עדכון מטעם מדינת ישראל בה ביקשה המדינה להסב את תשומת
24 הלב לכך שהכניסה לתוקף של התיקון לכללי הבנקאות היא שישה חודשים לאחר הפרסום
25 ברשומות ועל כך הערות המדינה בהתייחס להסדר הפשרה בתיק עומדות בעיני.
- 26 27. ביום 9.12.24 הוגשה בקשה למתן פסק דין בה הובהר כי ההסדרה לעתיד אמורה להתבצע בתוך
27 60 ימים מהמועד הקובע. משכך ממילא ההסדרה העתידית אמורה להיות מבוצעת רק אחרי
28 כניסתו לתוקף של התיקון לכללי הבנקאות.
- 29 28. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו בקשות שלא להיכלל בהסדר הפשרה, בהתאם
30 לסעיף 18(ו) לחוק.

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1

2

דיון והכרעה

3 29. עיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בעמדת המדינה, בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה,
4 בבקשת האישור, בתשובה לה ובתגובה לתשובה. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי
5 לכלל מסקנה כי ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק וכי יש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר
6 את הסדר הפשרה המוצע.

7

המסגרת הנורמטיבית

8 30. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה
9 ייצוגית, כך:

10 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
11 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
12 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
13 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
14 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
15 בנסיבות הענין".

16 סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

17 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
18 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

19 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

20 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
21 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי
22 שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

23 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

24 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

25 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
26 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
27 הקבוצה;

28 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

29 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

30 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
2 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
3 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
4 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

5 31. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
6 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
7 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
8 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
9 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
10 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
11 ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט
12 להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
13 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
14 במחלוקת בנסיבות העניין.

בחינת הסדר הפשרה

הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה

15
16
17 "כל לקוחות המשיב, בעבר ו/או בהווה, שבמהלך התקופה הרלוונטית חויבו או
18 יחויבו בעמלת חליפין הגבוהה מהעמלה הקבועה בתעריפוני המשיב מהטעמים
19 שפורטו בבקשת האישור ובתשובה לתגובה."

הסעדים שנתבעו בבקשת האישור

20
21 32. פיצוי כספי של מעל 3,000,000 ₪ | תוך התייחסות לכך שמדובר בהערכה כי קיים קושי להעריך
22 את גובה סכום התביעה הייצוגית בשלב הגשת הבקשה; סעד הצהרתי; וצווי עשה כמפורט
23 לעיל.

השאלות המשותפות לחברי הקבוצה

24
25 33. האם הבנק חייב את לקוחותיו בעמלות בגין פעולות של רכישת מט"ח המבוצעות באמצעות
26 האינטרנט או המוקד הטלפוני המאושר שלא כדין.

27
28
29
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1

2

קיומה של עילת תביעה לכאורה

3 34. לאור כל המפורט לעיל, אני מוצאת כי מדובר בתובענה המגלה עילת תביעה לכאורית, וזאת
4 ברמה הנדרשת לצורך אישור הסכם פשרה. התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה
5 ייצוגית, הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק וזאת גם כן ברמה הנדרשת לצורך אישור הסכם
6 פשרה.

7

עמדת המדינה והתייחסות הצדדים להערות שהועלו במסגרתה

8

ההסדרה העתידית של התעריפון

9 35. בעמדת המדינה נכללה הערה לפיה שירות שניתן באמצעות "מוקד טלפוני מאויש" מוגדר בכללי
10 העמלות כשירות שניתן באמצעות פקיד/בנקאי ואינו כלול בשירות שניתן "בערוץ ישיר"
11 (כמשמעותם בכללי העמלות). לכן לא ניתן לתת הנחה עבור שירות שניתן במוקד טלפוני מאויש.
12 הצדדים ציינו בתשובה לכך כי הסדר הפשרה ממילא אינו סותר את הערת הגורמים המקצועיים
13 שכן בין היתר תיקון התעריפון כפוף לאישור בנק ישראל.
14 בדיון שהתקיים לפניי ביום 3.6.24 הסכימו הצדדים כי שינוי התעריפון יעשה בכפוף להוראות
15 הדין.
16 אני סבורה כי בשים לב להודעת המבקש מיום 11.8.24 לפיה תיקון כללי הבנקאות יכנס לתוקף
17 ביום 7.2.24 ובשים לב לכך שהוסכם בהסדר הפשרה כי ההסדרה לעתיד תבוצע תוך 60 ימים
18 מהמועד הקובע, ניתן לאשר את ההסכמות כפי שהם.

19

התנגדויות

20 36. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.

21

אישור הסדר הפשרה

22 37. כפי שפורט לעיל, הבנק מתחייב לבצע השבה פרטנית ללקוחות הזכאים באופן שישקף השבה
23 של 70% משיעור ההפרש בין העמלה שנגבתה מהם במחיר פקיד לבין העמלה שנגבתה מהם
24 במחיר של פעולה בשירות האינטרנט או המוקד המאויש לפי העניין ולכל הפחות 2,700,000 ₪.
25 עוד מתחייב הבנק כי החל ממועד אישור הסדר הפשרה, בעד שירות של עמלת חליפין שיבוצע
26 בשירות דרך האינטרנט או דרך מוקד מאויש אגב ביצוע של שירות אחר, יגבה הבנק עמלה
27 במחיר של פעולה בערוץ ישיר. בנוסף, ממועד אישור הסדר הפשרה יתקן הבנק את התעריפונים
28 ויציין בהם שההנחה על שירות בגינו נגבית עמלת חליפין שבוצע במוקד מאויש תינתן רק אם
29 שיחת הטלפון מופנית לסניף שהוא מוקד מאויש ולא לסניף בו מנוהל חשבוננו של הלקוח. בנוסף
30 יובהר בתסריט שיחה עם הסניף כי השיחה מבוצעת עם פקיד בסניף שאינה מעניקה הנחה על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1 השירות ובאפשרות הלקוח לבקש שהשיחה תועבר למוקד מאויש והכל בכפוף להוראות הדין
2 ולשיקול דעת הבנק ביחס למתן הטבות, כמפורט לעיל.
3 38. בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה אני סבורה כי סיום ההליך
4 בהסדר פשרה, בנסיבות העניין, מגלם דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת.
5 סיכומו של דבר, אני מוצאת כי יש בהסדר זה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות החוק,
6 ביניהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט בתובענות ראויות, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרת
7 הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל וממצה של תובענות.

מעשה בית דין

8
9 39. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ביחס לעילות
10 ולסעדים שפורטו.

מינוי בודק

11
12
13 40. ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,
14 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס
15 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי
16 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.
17 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה
18 אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול
19 סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה
20 והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן
21 העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח ההסדר (ר' בש"א
22 (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (מאגרים), [פורסם
23 בנבו], 13.9.2009) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנשטיין נ' מסעדת טורקזי בע"מ
24 (מאגרים), [פורסם בנבו], 3.3.2009), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12-15 קוחול נ'
25 שופמינד בע"מ (מאגרים), [פורסם בנבו], 23.4.20 בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-12-17
26 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ (מאגרים), [פורסם בנבו], 27.4.20 בפסקה 43).
27 41. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב לנתונים שעליהם התבסס הסדר הפשרה, להליכי
28 הגישור שהתנהלו בין הצדדים, לאופי ההשבה הניתנת לחברי הקבוצה, ולעלויות הכרוכות
29 במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה זה אין מקום למנות בודק.

גמול ושכר טרחה

30
31
32 42. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
2 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
3 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה
4 לו על ידי הצדדים לעניין זה..."
- 5 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:
- 6 "א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,
7 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול
8 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,
9 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.
10 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
11 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
12 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
13 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
14 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".
- 15 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:
- 16 "א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
17 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
18 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
19 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
20 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
21 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
22 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
23 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
24 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
25 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
26 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
27 המשפט בתובענה הייצוגית."
- 28 43. בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין
29 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
30 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
31 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
32 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' ע"א 2046/10 **עזבון**
2 **המנוח משה שמש נ' רייכרט** (מאגרים, [פורסם בנבו], 23.05.2012) (להלן: "**עניין שמש**").
3 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
4 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
5 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין שמש בפסקאות 8-9). יחד עם
6 זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה אלא
7 כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש לעשות
8 זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 **מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס**
9 (מאגרים, [פורסם בנבו], 2015), סעיף נ"א; רע"א 2957-17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז**
10 **נ' יעל שוורצמן** (פורסם במאגרים 17.3.24) (להלן: "**עניין סופרגז**").
11 44. בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים על תשלום גמול למבקש בשיעור של 4.5% מתוך סכום
12 הפשרה הכולל בצירוף מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוח המבקש בשיעור של 18% בתוספת מע"מ.
13 הצדדים סבורים כי שיעורים אלו ראויים, בהתחשב בהשקעת המבקש ובאי כוחו, בטרחתם
14 והוצאותיהם בהגשת הבקשה ובמגעים הממושכים אף במסגרת הליך הגישור, שבמסגרתו
15 הגיעו הצדדים להסדר הפשרה, ובתועלת לחברי הקבוצה.
16 45. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך
17 יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, וכן כי יש בהסדר הפשרה כדי לענות על מטרות החוק והוא
18 ראוי, סביר והוגן בנסיבותיה של הבקשה, אני סבורה כי יש מקום לפסוק גמול ושכ"ט.
19 46. כאמור לעיל, בהסכם הפשרה הושגה תועלת עבור חברי הקבוצה בדמות השבה כספית בסכום
20 משוער של לכל הפחות 2,700,000 ₪ ובדמות התחייבות להסדרה לעתיד בכפוף להוראות הדין
21 ולשיקול דעת המשיב, כמפורט לעיל.
22 בשים לב לזאת ובהתחשב בטרחת המבקש ובאי כוחו, במורכבות ההליך ובשלב הדיוני שבו
23 גובש ההסדר ובהסדרה העתידית הבאה לידי ביטוי בהתחייבויות הבנק כפי שפורט לעיל, אני
24 מקבלת את המלצת הצדדים בכל הנוגע לגמול ושכ"ט.

סוף דבר

- 25
26 47. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
27 48. הבנק ישלם גמול למבקש בשיעור של 4.5% מתוך סכום הפשרה הכולל בצירוף מע"מ, ושכר
28 טרחה לבאי כוח המבקש בשיעור של 18% מתוך סכום הפשרה הכולל בתוספת מע"מ.
29 בהתאם להסכמת הצדדים מחצית מהגמול למבקש ומחצית משכר הטרחה (בהתבסס על שיעור
30 ההשבה המשוער של 2,700,000 ₪) ישולמו בתוך 14 ימים לאחר אישור הסדר הפשרה. לאחר
31 הגשת הדו"ח המסכם שיוגש על ידי הבנק, ובתוך 14 יום ממועד מתן החלטה המאשרת זאת,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10099-05-20 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

1 ישולם הפרש הגמול למבקש והפרש שכר הטרחה לב"כ המבקש, על בסיס סכום הפשרה הכולל
2 הסופי בתוספת ריבית והצמדה שתשולם בהתאם להסכמת הצדדים.
3 49. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני
4 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ- 15 X 15 ס"מ, וגודל האותיות
5 יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
6 המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר. בהודעה יפורטו כל הפרטים
7 המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, שם ניתן
8 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. כמו כן יש לפרסם באתר האינטרנט של המשיב. הבנק
9 ישא בעלויות הפרסומים.

נוסח ההודעה הנ"ל יובא לאישור בית המשפט עד ליום 12.1.25.

10
11 50. לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלח ב"כ המבקש עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט
12 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

13 51. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט
14 לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות ייצוגיות,
15 התש"ע-2010.

16 52. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות
17 ייצוגיות, התש"ע-2010.

18 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

19 נקבע למשימה כללית ליום 15.1.25.

20

21

22

23

24

25

26

ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ה, 25 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

27

28

איריס רבינוביץ ברון, שופטת