



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת תידן חברה לבניין בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אלרן שפירא בר-אור

נגד

המשיב בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ליאת עיני-נצר

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

רקע

2. עניינה של הבקשה לאישור בעמלת "דמי ניהול חשבון" (בסכום קבוע) שהמשיב (להלן גם – "הבנק") נהג לגבות בתחילת כל רבעון מלקוחות המכונים על-ידו "עסק גדול".

במאמר מוסגר יצוין שמדובר בלקוחות שאינם באים בגדר "יחיד" או "עסק קטן" כמשמעותם של מונחים אלה בכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008; עניין הנבחן, לגבי תאגידים, לפי היקף המחזור. דיני העמלות החלים לגבי יחידים ועסקים קטנים שונים מדיני העמלות החלים לגבי עסקים גדולים ומכאן ההבחנה.

3. לפי הנטען בבקשה לאישור התובענה כייצוגית המבקשת הורתה לבנק לסגור את החשבון בו היא פעלה, אך לאחר סגירת החשבון לא הושב לה החלק היחסי של עמלת דמי הניהול הרבעוניים בגין פרק הזמן שמן המועד שבו היה על הבנק לסגור את החשבון לבין סוף הרבעון. זאת, לפי הטענה, בניגוד לסעיף 2(ז1) להוראת ניהול בנקאי תקין 415 הקובע כי אם נגבתה עמלה בגין שירות מסוים לתקופה מוגדרת מראש והשירות הופסק לפני סיום התקופה שבגינה נגבתה העמלה מחויב הבנק להשיב ללקוח את העמלה התקופתית באופן יחסי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

4. בתשובה שהגיש הבנק לבקשה לאישור טענתו העיקרית של הבנק הייתה שהוא מקיים אחר הוראת ניהול בנקאי תקין 415 ומשיב ללקוחות הרלוונטיים (מסוג "עסק גדול") את החלק היחסי בעמלת דמי ניהול שנגבית מראש בתחילת הרבעון במקרים שבהם חשבון הלקוח נסגר לפי תום הרבעון. הבנק טען שאי מתן החזר למבקשת נובע מכך שחשבונה נסגר בתום הרבעון ולא לפני כן ולכן, כך לשיטתו, המבקשת לא הייתה זכאית להחזר במקרה הפרטני שלה. הבנק הוסיף וטען כי במקרה של המבקשת בשל עומס עבודה היה עיכוב קל במועד סגירת החשבון (שבהתאם לדיני הבנקאות יש לסגור בתוך 5 ימי עסקים) אשר נבע מעומס של סוף השנה אך לעניין השבת העמלה, כך נטען, המועד הרלוונטי הוא מועד סגירת החשבון בפועל לפי רישומי הבנק. טענה עיקרית של הבנק הייתה, בהתאם, שלא הוכחה קבוצה וכי תובענה ייצוגית אינה דרך יעילה והוגנת לבירור המחלוקת.

5. בתגובה לתשובה שהגישה המבקש היא כפרה, בין היתר, במועד סגירת החשבון הנטען על-ידי הבנק. המבקשת טענה שהמועד הרלוונטי הוא המועד בו הופסק מהותית השירות ללקוח ולא מועד הסגירה ברישומי הבנק. לכן, כך נטען, קמה לה עילת תביעה לנוכח מדיניות מפרה של הבנק.

6. ביום 3.8.2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק, ובהמשך להערות בית המשפט (כב' השופט א' דפדי) בכמה החלטות שניתנו הגישו הצדדים ביום 12.4.2022 הסדר פשרה מתוקן. בהחלטה מיום 18.4.2022 נקבע כי אין מקום לדחיית ההסדר על הסף, ובהתאם ניתנו הוראות לפרסומו של ההסדר וכן נקבעו מועדים להגשת התנגדויות והודעות בדבר יציאה מן הקבוצה. ביום 15.6.2022 הודיעו הגורמים המקצועיים במדינה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כי לא נמצא לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה לחיוב או לשלילה.

7. לאחר מינוי של כב' השופט א' דפדי לבית המשפט המחוזי התיק הועבר לטיפול, וביום 15.6.2022 הורתי לצדדים הגיש הבהרות שונות וכן לגבות בתצהיר מפורט את הנתונים שפורטו בהסדר תוך מתן הסבר למתודולוגיה של שליפת הנתונים ממערכות המידע.

8. לאחר החלטה זו הודיעו הצדדים כי לנוכח ההבהרות שהתבקשו התבררו נתונים חדשים שבעקבותיהם מבקשים הצדדים לערוך בדיקות נוספות ולבחון את הסכם הפשרה. בהמשך הודיעו הצדדים, ביום 6.11.2022, כי משעה שנמצא לאחר בחינה נוספת של הנתונים כי היקף ההחזר קטן משמעותית מזה שצוין מלכתחילה, הם הסכימו על מינוי מומחה חיצוני לבחינת נתוני הבנק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

9. לאחר ארכות שהתבקשו הגישו הצדדים בקשה מתוקנת להסדר פשרה ביום 18.5.2023 וצורפה אליה חוות דעת של מומחה חיצוני, רו"ח גלעד גרוס, אשר בחן התחשיבים שביצע הבנק בהתאם להסדר הפשרה.

10. בהמשך לכך ביקשתי מבנק ליתן את עמדתו בשני עניינים ולהגיש תחשיב של הפרשי הצמדה וריבית (לנוכח הסכמת הצדדים שהחזר שייעשה לפי הסכם הפשרה יהיה בערך נומינאלי). לאחר שניתנה החלטה זו ביקשו הצדדים לקבוע דיון בהסדר הפשרה וביום 19.9.2023 התקיים דיון במעמד הצדדים שבו התייחסו הצדדים להערות בית המשפט.

11. ביום 24.11.2023 הוגש הסדר פשרה מתוקן שהתבקש אישורו, בהמשך לדיון שהתקיים (להלן – "הסדר הפשרה"). הסדר זה הוא העומד לאישור.

עיקרי הסדר הפשרה

12. להלן עיקרי הסדר הפשרה כאשר מובהר כי לא מדובר בתיאור ממצה ובמקרה של סתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת:

13. הגדרת הקבוצה: לקוחות הבנק שניהלו חשבון עסק גדול, אשר בתקופה שמיום 14.8.2011 ועד 30.9.2022 חשבונו נסגר במהלך הרבעון, ולמרות זאת, עקב טעות, לא זוכה בחלק היחסי של דמי הניהול שחויבו בחשבון מראש בתחילת הרבעון.

14. עיקרי התחייבות הבנק:

א. **התחייבות הבנק לעתיד** (סעיף 6 להסדר הפשרה): הבנק הודיע שערך שינוי בשיטת הגביה של דמי ניהול החשבון החל מהרבעון האחרון של שנת 2022 כך שבמקום לחייבם מראש בתחילת הרבעון החיוב הוא בתום כל חודש או בתחילת כל חודש עבור החודש הקודם או בסמוך לפני סגירת החשבון, לפי העניין.

ב. **החזר בגין העבר** (סעיף 7 להסדר הפשרה): הצדדים הסכימו על השבה מלאה ולפי בדיקה שערך הבנק לצורך הסדר הפשרה הסכום הכולל של החלק היחסי של דמי הניהול שצריך היה לזכות בחשבונו חברי הקבוצה שנסגרו ולא זוכה עומד על סך של 729,815 ₪ (נומינאלי).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

ג. לגבי אופן התשלום הסכימו הצדדים כדלקמן (סעיפים 8-11 להסדר הפרשה):

- לגבי חבר קבוצה שמתנהל על שמו חשבון בבנק במועד הקובע והרכב הבעלות בחשבון זהה להרכב הבעלות בחשבון שנסגר – יועבר הסכום שנגבה ממנו ביתר בגין עמלת דמי ניהול חשבון לחשבון הקיים, וזאת בכפוף לכך שמדובר בסכום הגבוה מ-5 ₪.
- לגבי חברי קבוצה שלא קיים בעניינם חשבון אחר בבנק כאמור, הרי שהם יהיו רשאים למלא טופס בדיקת זכאות ולקבל החזר בגין עמלת דמי ניהול לחשבון פעיל על שם התאגיד בכפוף לכך שסכום הזכאות עולה על 5 ₪; וכן לכך שטופס הזכאות יועבר לבנק בתוך 30 ימי עסקים ממועד פרסום הודעה על כך בעיתונות (מועד שבו הבנק גם יישלח מסרונים עם קישור לטופס בדיקת זכאות לאנשי קשר הרשומים אצלו ומשויכים לחברי הקבוצה הרלוונטיים).
- לגבי חברי קבוצה שסכום הזיכוי המגיע להם נמוך מ-5 ₪ או שמסיבה כלשהי לא יתאפשר להעביר אליהם את הסכום המגיע להם (למשל אם הם לא מילאו את כל הפרטים הנדרשים בטופס בדיקת הזכאות; או שקיימים לגביהם פרטים סותרים; או שאינם מנהלים חשבון בנק או שלא צירפו מסמכים להוכחת ניהול חשבון בנק על שם התאגיד; או שלא יפנו עד המועד האחרון שנקבע לשם כך) – הבנק יעביר את היתרה המגיעה לחברי קבוצה אלה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד אשר הוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- התשלומים לחברי הקבוצה ולקרן יבוצעו בתוך 60 ימי עסקים לאחר חלוף המועד להעברת טפסי הזכאות לבנק כאמור, כאשר קודם לכן הבנק יפנה לחברי קבוצה שמילאו טופס זכאות באופן שאינו מספק במטרה שישלימו את הפרטים החסרים על מנת שניתן יהיה לזכותם.

15. ויתור ומעשה בית דין – בסעיף 14 להסדר הפרשה נקבע כי הסכם הפרשה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה; בסעיף 15 הוסכם שהסכם הפרשה מהווה מיצוי וסילוק סופי של כל טענה של חברי הקבוצה נגד הבנק ומי מטעמו בעילות שהועלו במסגרת ההליך וכל אחד מחברי





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

הקבוצה מוותר ויתור סופי ומוחלט על כל טענה ודרישה כזו; ובסעיף 16 הוסכם כי חברי הקבוצה יהיה מנועים ומושתקים מלתבוע סעד בגין העילות והטענות כאמור.

16. גמול ושכר טרחה: הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה בדבר המלצה לגמול ושכר טרחה, כאשר הגמול המומלץ הוא בשיעור של 4% מסכום הזיכוי; ושכר הטרחה המומלץ הוא בשיעור של 18% מסכום הזיכוי בצירוף מע"מ. הומלץ עוד כי מחצית הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים עסקים ממועד הפיכתו של פסק דין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט והיתרה בתוך 30 ימי עסקים לאחר שיתקבל אישור קרן התרומות על קבלת הכספים.

אישור הסדר הפשרה

17. לאחר שנתתי את דעתי למכלול החומרים בתיק, כמו גם לטענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, אני סבור שהסדר הפשרה הוא ראוי והוגן וסביר, ובהתאם אני מורה על אישורו.

18. כעולה מהסדר הפשרה, בבדיקות שערך הבנק עלה כי ישנם מקרים שבהם עקב טעויות אנוש ובניגוד להנחיות הבנק לעובדיו, חשבוונות "עסק גדול" שנסגרו במהלך רבעון לא זוכו בחלק היחסי של דמי הניהול. בהתאם לחוות דעת מומחה חיצוני שהגישו הצדדים מדובר בסכום של 729,815 ₪.

19. כפי שניתן להתרשם, בהתאם להסדר הפשרה, הוסכם על השבה מלאה של הסכומים שבגינם חברי הקבוצה לא זוכו. בנוסף, על מנת שטעויות אנוש כפי שנמצאו לא יישנו בעתיד שינה הבנק את התנהלותו באופן שהחויב בגין עמלת דמי ניהול חשבון ללקוחות גדולים נעשה בדיעבד ולא מראש. הסדר הפשרה אף כולל מנגנון סביר לצורך השבה פרטנית של סכומים שבגינם זכאים חברי הקבוצה להחזר, בהתאם לנתונים הקיימים בידי הבנק.

20. רובן המכריע של הערות בית המשפט בהחלטות שניתנו ובדיון שהתקיים מצאו ביטוי בתיקונים שנעשו להסדר הפשרה. שני עניינים מהותיים עיקריים שהתקיים בעניינם דיון לנוכח הערות בית המשפט הם הסכמת הצדדים שלפיה הגמול ושכר הטרחה שייפסקו ינוכו מהסכום שישולם לקרן לניהול ולחלוקת כספים; וכן הסכמת הצדדים שההחזר יהיה נומינאלי ובלתי משוער.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

21. אשר לגמול ושכר הטרחה, בעקבות הערות בית המשפט תוקן ההסדר כך שהגמול ושכר הטרחה שייפסקו ישולמו בנוסף לפיצוי לקבוצה. מדובר בשינוי משמעותי בהסדר הפשרה המקורי שהגישו הצדדים.

22. אשר לשערוך סכום ההחזר עתרו הצדדים לאישור ההסדר בסכומים נומינאליים, כפי שהסכימו ביניהם מלכתחילה. בהתאם לתחשיב מיום 5.9.2023 שהוגש על פי החלטת בית המשפט המשמעות הכספית של שערוך הסכומים למועד הגשת התחשיב היא סדר גודל של כ-127,000 ₪. במונחים של "מקדם מפשרה", מדובר במקדם פשרה של כ-16% נכון למועד הגשת התחשיב והוא צפוי לגדול קמעא לנוכח פרק הזמן עד ליישום ההסדר. בדיון לפניי נטען שמדובר במקדם פשרה סביר, בנסיבות העניין.

23. השיקול העיקרי שעומד נגד עיניו של בית המשפט כאשר הוא נדרש לשאלה אם לאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית הוא אם יש הלימה בין הסכמות הצדדים כפי שמצאו ביטוי בהסדר הפשרה לבין הסיכויים והסיכונים הגלומים בניהול ההליך, כפי שבית המשפט מעריך אותם. על רקע זה יש לבחון אם הסדר הפשרה הוא "ראוי, הוגן וסביר" (ראו רע"א 2296/19 Tecumseh Products Company נ' זילברברג (18.8.2021) (להלן – "עניין זילברברג"); בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (10.3.2021); רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27.5.2015)).

24. בנסיבות העניין, כפי שניתן להתרשם, טענות ההגנה העיקריות של הבנק בכתב התשובה היו היעדר עילה אישית בעניינה של המבקשת בצירוף טענה שלא הוכחה קבוצה בהיעדר ראיה בדבר מקרים נוספים מעבר לעניינה של המבקשת ועל רקע נהלי העבודה הרגילים של הבנק, כנטען בתשובה.

25. דומני כי ייחוס משקל לטענה בדבר היעדר עילה אישית במסגרת אישור הסדר פשרה מעורר קושי. טענה זו – גם אם יש לה משקל, ואף משקל משמעותי, בעניינה של המבקשת (ואיני מביע עמדה בעניין זה) – אינה רלוונטית ליתר חברי הקבוצה שלגביהם, כפי שהוסבר בהסדר הפשרה, לא בוצע החזר מחמת טעות. לכן, באספקלריה של הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך – בראיה של עילת התביעה הקבוצתית – אין מקום לייחס משקל לטענת הגנה ייחודית המתייחסת למבקש. במילים אחרות: בעניינם של חברי הקבוצה שנמצא שאירעה בעניינם טעות כפי שהוגדר בהסדר הפשרה – לא עומדת לבנק טענת הגנה של ממש המצדיקה הפחתה של החזר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

26. לטענת הבנק בתשובה שלא הוכחה קבוצה, ובהינתן נהלי העבודה התקינים לכאורה בדבר החזר יחסי של העמלה במקרה שהחשבון נסגר לפני תום הרבעון, לעומת זאת, הרי שיש מקום ליחס משקל מסוים, אם כי מוגבל. אסביר:

הבקשה לאישור הייתה מבוססת על מקרה בודד של המבקשת. אלמלא הצדדים היו באים ביניהם בדברים ומגשים הסדר שבו הבנק הודה – לאחר בדיקה שערך – בקיומן של טעויות אנוש שבגינן לא נעשה החזר חרף נוהל העבודה הרגיל, הרי שקיים סיכון מסוים שלא היה עולה בידי המבקשת להוכיח קיומה של קבוצה כנדרש לצורך אישור התובענה כייצוגית, בהינתן נהלי העבודה הנטענים של הבנק. לא ניתן גם היה בהכרח להבטיח שיימצא מבקש אחר ש"ירים את הכפפה" ויגיש את הבקשה לאישור מחדש; מבקש שאירעה לגביו טעות ולא קמה בעניינו טענת הגנה ייחודית. בהקשר הזה אזכיר עוד שבמקרה שבו בית המשפט דוחה הסדר פשרה "לא ישמשו דברים שנאמרו או שנקבעו במסגרת ההליכים [לאישור הסדר הפשרה – ל' ג'] כאמור ראייה בהליך משפטי אזרחי" (סעיף 19(ז) לחוק תובענות ייצוגיות).

שאלה היא אם הסיכון בדבר היעדר הוכחה של קבוצה הקיים במסגרת ניהול הליך האישור הוא שיקול שיש להביא בחשבון השיקולים כאשר נבחנת השאלה אם הסדר הפשרה הוא הוגן, ראוי וסביר, ובהינתן המידע שמובא במסגרת ההסדר שהוא עצמו מעיד על קיומה של קבוצה, כפי שהיה במקרה הנוכחי.

אני נוטה למסקנה שיש מקום לתת לכך משקל כאמור, אם כי מוגבל. זאת לנוכח הסיכון שהבקשה לאישור הייתה נדחית בהיעדר הוכחה של קבוצה ואי הגשת בקשה חדשה; מה שעשוי היה להוביל לפגיעה בחברי הקבוצה ובתכליותיה של התובענה הייצוגית.

את מידת הסיכון בראיית טובת חברי הקבוצה לפי סעיף 19(ג) לחוק, בהקשר הזה, יש לבחון, לטעמי, מלכתחילה (*ex-ante*), בהתאם לראיות הקיימות בתיק בשלב הדיוני שבו מוגש ההסדר. איני סבור שיהיה זה נכון לבחון את הדברים בדיעבד (*ex-post*) על רקע המידע החדש שהובא במסגרת ההסדר עצמו. מעבר לכך שמדובר יהיה ב"חוכמה שבדיעבד", הרי שלפי חוק תובענות ייצוגיות מידע זה – שהובא במסגרת ההליכים לאישור ההסדר – אינו כשיר, כאמור, לשמש כראיה בהליך אם ההסדר אינו מאושר.

למותר לציין שהמשמעות של אי מתן משקל לשיקול זה כשיקול "לזכות" הנתבע עשוי לתמרץ נתבעים שלא להגיע להסדרי פשרה טרם בירור הבקשה לאישור במקרים דומים מתוך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

מחשבה שניתן אולי יהיה להדוף את הבקשה לאישור אם תצלח טענת היעדר ההוכחה וכפועל יוצא מכך להפחית את החשיפה.

ודוק: ער אני לפסיקת בית המשפט העליון (כב' השופטת ע' ברוך) **בעניין זילברברג**. באותו מקרה נקבע כי על בית המשפט לבחון את הסדר הפשרה בהתאם לנסיבות **במועד אישורו**, וזאת מתוך ראיית אינטרס הקבוצה המיוצגת (פסקה 21). אני סבור כי במסקנתי לעיל יש סתירה או סטייה מקביעותיו של בית המשפט העליון. באותו מקרה מדובר היה בשינוי נסיבות "חיצוני" שהשפיע על מערך הסיכויים והסיכונים בקשר לתביעה ולא במידע שהוא תוצר "פנימי" של הליכי הפשרה – זהו המקרה כאן.

27. בדיון שהתקיים לפניי בהסדר הפשרה טען הבנק שיש ליתן משקל באישור הסדר הפשרה לטענתו שהתובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית מכיוון שמדובר בטעויות אנוש וכן לכך שהחשוב שנעשה לצורך קביעת ההחזרים לחברי הקבוצה היה מחמיר.

אשר לטענה שמדובר בטעויות אנוש, הרי שעצם העובדה שמדובר בטעויות אנוש אינו הופך את התובענה לכזו שאינה מתאימה לבירור בהליך ייצוגי. במקרה הנוכחי דעתי היא שבהחלט מדובר במקרה שמתאים לבירור כתובענה ייצוגית, בהינתן שמדובר בהפרה של הדין שאינה מצריכה על פני הדברים עריכת בירורים פרטניים.

אשר לטענה שהבנק חישב את ההחזרים תחת הנחות מחמירות, כנטען בדיון לפניי, הרי שיש ליתן לטענה זו משקל מסוים, אם כי מוגבל.

זאת שעה שכעולה מחוות דעת המומחה היה קושי לבחון במערכות הבנק את עילת הזיכויים שניתנים עם סגירת החשבון באופן כללי (כאשר על מנת לבחון את עילת הזיכוי נדרשת בדיקה ידנית), ובשים לב להסבריה של באת כוח הבנק בדיון שהפערים שהתגלו אינם משקפים בהכרח אי מתן זיכוי בגין דמי ניהול שנגבו מראש לנוכח מגבלות הבדיקה.

28. אם לסכם, הגם ש"מקדם הפשרה" שבא לידי ביטוי בויתור שנעשה בהסכם הפשרה על שערך ההחזר הוא על הצד הגבוה, בנסיבות העניין, במכלול השיקולים, כפי שפורטו לעיל, אני סבור שניתן לומר שמדובר בהסדר שאינו הוגן, ראוי וסביר אשר יש הצדקה לדחותו. זאת גם מנקודת מבט של שיקולי הרתעה ובהינתן שההחזר בצירוף הגמול ושכר הטרחה, כמו גם עלויות ניהול ההליך לבנק (לרבות עלות המומחה), עולים על סכום ההחזר המשווער, ובשים לב לכך שנראה כי אכן מדובר היה בטעויות אנוש ואין אינדיקציה לכך שמדובר היה בהתנהלות מכוונת.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

29. לנוכח התצהירים שהוגשו וחוות דעת המומחה החיצוני, רו"ח גלעד גרוס, שהוגשה אשר מעוררת רושם שנעשתה בדיקה רצינית של הנתונים והמתודולוגיה של שליפת הנתונים, לא מצאתי שנדרש מינוי בודק או מומחה מטעם בית המשפט טרם אישור ההסדר.

30. לבסוף אציין כי לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה וכן לא הוגשו בקשות של חברי קבוצה ליציאה מן הקבוצה.

31. לפיכך, אני מורה על אישור הסכם הפשרה כמבוקש ונותן לו תוקף של פסק דין.

פסיקת גמול ושכר טרחה

32. המלצת הצדדים לעניין הגמול ושכר הטרחה, כפי שפורטה לעיל, נראית לי סבירה בשים לב לתועלת עצמאית לחברי הקבוצה מניהול ההליך, ובשים לב להיקף ההשקעה בהליך ובהסדר הפשרה מצדס באי כוח המבקשת. עם זאת, יש לערוך בה שינוי אחד והוא שהתשלום השני ייעשה רק לאחר אישור בית המשפט וכך אני מורה.

סוף דבר

33. הסדר הפשרה מאושר כאמור בפסק דין זה לעיל.

34. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד פסק דין זה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום וגודל האותיות יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. הבנק יישא בהוצאות הפרסום.

הצדדים יביאו לאישור בית המשפט את נוסח המודעה לא יאוחר מיום 7.12.2023.

35. בתוך 14 ימים ממועד מתן החלטה זו ייצור הבנק דף אינטרנט בעל כתובת פשוטה הפתוח לעיון כלל הציבור אשר יאפשר באופן נגיש ונוח עיון והורדה של הנוסח המלא של הסדר הפשרה ושל פסק דין זה. הפניה מקושרת לדף האינטרנט האמור, תחת הכותרת "הסדר פשרה בת"צ 30742-08-18" תיעשה מדף הבית של הבנק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30742-08-18 תידן חברה לבניין בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

36. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו כאמור בהסכם הפשרה, למעט לעניין עיתוי התשלום השני שיבוצע רק לאחר אישור בית המשפט.

37. עם השלמת ביצוע הסדר הפשרה ימסור הבנק הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר שבו יינתן פירוט בדבר ביצוע ההסדר, וזאת בצירוף עמדת המבקשת לעניין השלמת הביצוע. אם ביצוע ההסדר לא יסתיים עד ליום 31.12.2024 תוגש עד אותו מועד הודעת עדכון.

38. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים וליועצת המשפטית לממשלה וכן תעביר את הפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

39. המזכירות תסגור את התיק ותקבע תזכורת פנימית לקבלת הודעה בדבר בביצוע ההסדר ליום 31.12.2024.

ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"ד, 28 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

