



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשים 1. נפתלי בק
2. תבל - תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ
ע"י עו"ד אמיר ישראלי

נגד

משיב בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י עוה"ד ליאת עיני-נצר ורחלי הרשיש

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות
- 3 ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה 12 לתקנות תובענות
- 4 ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות").
- 5 2. עניינה של בקשת האישור היא בטענת המבקשים, נפתלי בק ותבל – תעשיות בטון
- 6 לפיתוח סביבתי בע"מ ("המבקשים"), לפיה המשיב, בנק מזרחי טפחות בע"מ ("הבנק")
- 7 או "המשיב", גבה ביתר עמלה עבור מכתבי התראה של עורך דין, שהוא שולח לחייבים
- 8 ולערבים ("העמלה"), וזאת בשני מקרים: הראשון, במקרה שבו נשלחים שני מכתבי
- 9 התראה נפרדים אך זהים בתכנם לנמענים שונים, כגון בעלי חשבון משותף, כאשר
- 10 העמלה נגבית בגין כל מכתב; השני, במקרה שבו נגבית עמלה עבור מכתב התראה של
- 11 עורך דין הנשלח לערב לחוב, כאשר לפי הטענה אין מדובר במכתב התראה אלא בהודעה
- 12 שיש לגבות עליה עמלה מתאימה.
- 13 3. הבנק, מנגד, טוען, כי גביית העמלות נעשית כדין. לטענתו, מוטלת עליו חובה חוקית
- 14 לשלוח מכתבי התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים לגביית חוב, וכי מוקצים להכנתו
- 15 של כל אחד מהמכתבים משאבים, לרבות בדיקות ובירורים. כן טען כי גם המכתבים
- 16 הנשלחים לערבים הם מכתבי התראה, כאשר במקרה האחרון קיימים אף הבדלים
- 17 בנוסח המכתבים נוכח כתבי הערבות השונים. עוד טען הבנק כי התובענה אינה עומדת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 בתנאים לאישורה כייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זאת כי יהיה צורך
- 2 לקיים חקירה פרטנית בעניינו של כל אחד מחברי הקבוצה.
- 3 4. עמדת המפקח על הבנקים התבקשה והתקבלה. כעולה מעמדתו, סוג וגובה העמלה
- 4 במקרים המתוארים לעיל תלויים בהיקף ומהות הפעולות שנעשו טרם שליחת מכתבי
- 5 ההתראה.
- 6 5. בעקבות המלצת בית המשפט פנו הצדדים להליך גישור שבסופו הגיעו למתווה מוסכם
- 7 של פשרה שלהלן יובאו עיקריו. הצדדים הבהירו והדגישו כי ההסכמות במסגרת הסדר
- 8 הפשרה הן אך ורק מטעמי יעילות, חיסכון בהוצאות וקיצור ההליכים.
- 9 6. בהתאם להסדר הפשרה הקבוצה עליה יחול ההסדר מוגדרת כדלקמן: "לקוחות הבנק
- 10 אשר במהלך התקופה הרלוונטית חשבונום חויב בגין סדרת מכתבים אחת ביותר מעמלת
- 11 'מכתב התראה של עו"די אחת, בתוך פרק זמן של 30 ימים"; "התקופה הרלוונטית"
- 12 היא מיום 24.6.2014 ועד יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, כהגדרתן בהסדר הפשרה.
- 13 7. בתוך כך הוסכם כדלקמן:
- 14 א. בתוך שלושה חודשים מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה בפסק דין חלוט ("המועד
- 15 הקובע"), הבנק ישלם לחברי הקבוצה את סכום ההחזר, דהיינו סכום שווה ערך ל-90%
- 16 מ"הפרש העמלות" שנגבו בחשבונות לקוחות הקבוצה עבור כל סדרת מכתבים. (בהתאם
- 17 לתצהיר הבנק, סכומו הכולל של ההחזר נכון ליום 31.5.2024 עומד על סך של 2,226,900
- 18 ₪). "הפרש העמלות" משמעו הפרש בין סכום העמלות שהבנק גבה בחשבון לקוח
- 19 הקבוצה עבור סדרת מכתבים, לבין סכום העמלה שהיה גובה עבור מכתב התראה אחד
- 20 בלבד.
- 21 ב. סכומי ההחזר יהיו סופיים ומוחלטים, והם כוללים הפרשי הצמדה, ריביות, וכן כל
- 22 תוספת אחרת למעט גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי כוחם. ההסדר כולל הוראה
- 23 בנוגע לתוספת של 2.5% לסכומי ההחזר ככל שההסכם לא יאושר בתוך שנה.
- 24 ג. רשימת לקוחות הקבוצה הזכאים להחזר, מספרי חשבונותיהם וסכום ההחזר האישי
- 25 המגיע להם, תוגש לבית המשפט במעטפה סגורה, ולא תוצג לכל גורם נוסף, לרבות
- 26 למבקשים ולבאי כוחם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 ד. סכום ההחזר המגיע עד ליום ההחזר ישולם בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע
2 באמצעות זיכוי החשבון (ללקוחות שחשבונו עדיין פתוח), ואילו יתרת סכום ההחזר
3 המגיע עד ליום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, תשולם בתוך חודש לאחר יום ביצוע
4 התחייבויות הבנק לעתיד. הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה לפירעון
5 יתרת חוב של הלקוח, ככל שקיימת. לגבי לקוחות שחשבונו הבנק שלהם סגור, ישולם
6 סכום ההחזר על ידי משלוח המחאות לכתובות הרשומות המופיעות בספרי הבנק.
- 7 ה. סכומים מתוך סכום ההחזר שלא ישולמו מכל סיבה שהיא, והמחאות שלא ייפדו בחלוף
8 4 חודשים, יועברו לאחר חודש נוסף לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף
9 27 לחוק תובענות ייצוגיות ("הקרן").
- 10 ו. בתוך חודש ממועד התשלום לקרן יוגש בידי המשיב דו"ח ובו פירוט הסכומים שהושבו
11 לחברי הקבוצה והסכומים ששולמו לקרן.
- 12 8. הסדר הפשרה אף כולל התחייבויות לגבי העתיד – בתוך ארבעה חודשים מהמועד
13 הקובע או במועד מוקדם יותר - שעיקרן הוא, כי מקום שבו העבודה להכנת מכתבי
14 ההתראה לחייבים העיקריים נעשית ביחס לחשבון שבו יש פיגור בחוב, הבנק יחייב
15 בעמלה רק פעם אחת, ואילו מקום שבו העבודה האמורה נעשית ביחס לכל אחד
16 מהחייבים העיקריים באופן רחב (כגון כאשר קיימים חובות נוספים), הבנק יהיה רשאי
17 לחייב בעמלה בגין כל אחד ממכתבי ההתראה. באשר למכתבים הנשלחים לערבים יהיה
18 ניתן לגבות עמלה בגין כל מכתב כאשר הבנק יהיה רשאי להוסיף לכותרת מכתבי
19 ההתראה הבהרה כי מדובר ב"התראה". כאמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסדרה
20 עתידית זו עולה בקנה אחד עם עמדת המאסדר.
- 21 9. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם להמליץ על תשלום גמול ושכר טרחה כדלקמן: גמול
22 למבקשים בשיעור של 3.5% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל; שכר טרחה לבאי
23 כוח המבקשים בשיעור של 19% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל. מחצית מהגמול
24 ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין, והיתרה בתוך 30 ימים
25 ממועד הגשת הדו"ח הסופי.
- 26 10. הצדדים ביקשו כי לא ימונה בודק לצורך הסדר הפשרה נוכח העובדה כי השאלות
27 הכרוכות באישור הסדר הפשרה הן משפטיות במהותן, וכן כי מטרתה העיקרית של
28 הבקשה הושגה לרבות בדרך של הסדרה עתידית. כמו כן מדגישים הצדדים בהקשר זה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 כי הסדר הפשרה גובש בעזרת המגשרים, עו"ד שושי נרי ופרופ' אלון קלמנט, שתחום
- 2 התמחותם הוא התובענות הייצוגיות. בנוסף ביקשו הצדדים פטור מתשלום חלקה השני
- 3 של האגרה.
- 4 11. לבקשה צורפו תצהירים בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב)
- 5 לתקנות תובענות ייצוגיות - תצהיריהם של המבקש 1 ומנהל המבקשת 2 ושל באי-כוחם,
- 6 של נציגת הבנק, ושל ב"כ הבנק.
- 7 12. ביום 19.7.2024 ניתנה על ידי החלטה לפיה אין מקום לדחות את הסדר הפשרה על הסף,
- 8 ועל כן יש לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק
- 9 תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות, ובין היתר להעביר את הסדר הפשרה ליועצת
- 10 המשפטית לממשלה והמפקח על הבנקים לשם קבלת עמדתם להסדר.
- 11 13. ביום 19.11.2024 נמסרה, מאת הגורמים המקצועיים במדינה, באמצעות ב"כ המדינה,
- 12 הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. להודעה זו הוגשה ביום 10.12.2024
- 13 תגובה מאת הצדדים.
- 14 14. הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "הגורמים המקצועיים") העירו באשר להוראת
- 15 ההסדר לפיה חברי הקבוצה אשר במועד ההחזר חשבונו שחויב בעמלה יהיה סגור,
- 16 ישולם להם סכום ההחזר על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות המופיעות בספרי
- 17 הבנק. לעמדת הגורמים המקצועיים יש להעדיף את מתן הפיצוי באופן פשוט יותר שאינו
- 18 דורש מאמצים כדוגמת הפקדת שיק. לפיכך הוצע כי לאחר שליחת המכתב לחברי
- 19 הקבוצה ובמסגרתו, יוצע להם להעביר את פרטי חשבון הבנק לצורך קבלת הפיצוי
- 20 הכספי. עוד העירו הגורמים המקצועיים, כי על מנת לבצע את הפניה בצורה שתבטיח
- 21 את איתור חברי הקבוצה, מוצע כי ככל שחבר קבוצה לא יענה לפנייה תאותר כתובתו
- 22 בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות, דהיינו על ידי פנייה לרשם האוכלוסין. זאת במיוחד
- 23 בהתחשב בכך שעל פני הדברים מדובר בסכומי פיצוי משמעותיים.
- 24 15. אשר לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, עמדת הגורמים המקצועיים היא
- 25 שיש לדחותה, וזאת מאחר שניתן לפטור מחובה זו רק מטעמים מיוחדים שיירשמו,
- 26 ואילו במקרה דנן טעמים אלה אינם מתקיימים. לעמדת הגורמים המקצועיים, אין די
- 27 בעובדה כי ההליך הסתיים בהסדר פשרה, בדומה להליכים רבים אחרים, וכי רק טעמים
- 28 משמעותיים וכבדי משקל יצדיקו פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, שאם לא כן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 החריג יהפוך לכלל. הגורמים המקצועיים מוסיפים וטוענים, כי עצם הבקשה
- 2 לאישור הסדר פשרה מחייבת השקעת משאבים רבים, וכי התמריץ של הצדדים להגיע
- 3 להסדר פשרה הוא גבוה דיו ואין מקום להוסיף עליו תמריץ כספי נוסף בדמות הפטור
- 4 מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 5 16. הצדדים בתגובתם מציינים כי אינם מתנגדים להצעות הגורמים המקצועיים בכל הנוגע
- 6 לאופן תשלום הפיצוי לחברי הקבוצה שחשבונם סגור, אך בשינויים אלה: א. לקוחות
- 7 הקבוצה יעבירו לבנק יחד עם פנייתם אישור על ניהול חשבון או שיק מבוטל. ב. איתור
- 8 כתובת הלקוחות באמצעות פנייה לרשם האוכלוסין ייעשה רק ללקוחות שהמכתבים
- 9 שנשלחו אליהם חזרו לבנק מסיבות לא ידועות, זאת בשל המשאבים הנדרשים לצורך
- 10 משלוח חוזר של המכתבים, ולאור העובדה כי אי המענה למכתב אינו מעיד על כך
- 11 שהכתובת שגויה.
- 12 17. אשר לעמדת הגורמים המקצועיים בנוגע לתשלום חלקה השני של האגרה, טוענים
- 13 הצדדים כי הנימוק המיוחד לפטור את המשיב מהתשלום נעוץ בין היתר בעובדה כי
- 14 הצדדים השכילו להגיע להסדר פשרה לאחר שני דיוני קדם משפט בלבד שלאחריהם
- 15 קיבלו את הצעת בית המשפט ופנו להליך של גישור.
- 16 18. עוד ציינו הצדדים כי מלבד ההערות הנ"ל של הגורמים המקצועיים במדינה, לא הוגשו
- 17 התנגדויות כלשהן להסדר הפשרה.
- 18 19. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולעמדת המדינה, מצאתי מקום לאשר את הסדר
- 19 הפשרה המבוקש, בהתאם לתיקונים שהוצגו על ידי הגורמים המקצועיים בהתייחס
- 20 להחזר עמלה ללקוחות שחשבונם סגור, ובכפוף לשינויים שהציעו הצדדים לתיקונים
- 21 אלה, הנראים לי הולמים את נסיבות העניין מהטעמים שהובאו בתגובתם.
- 22 20. מצאתי כי סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המוצע יהיה לטובת הקבוצה, בהתחשב
- 23 במהותה של הבקשה והרקע לה. סבורני כי שקילת הסיכונים אל מול הסיכויים ביחס
- 24 לכל אחד מהצדדים, כמו גם המשאבים שידרשו לניהול ההליך, מובילים למסקנה לפיה
- 25 יש מקום לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים. עוד התרשמתי כי בהסדר
- 26 הפשרה מגולמים יתרונות משמעותיים לקבוצה. העובדה כי ההסדר כולל אף הסדרה
- 27 עתידית, אף היא תומכת במסקנה כי מדובר בהסדר ראוי והוגן. ולבסוף, אישור הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 הפשרה ראוי ונכון בעיניי אף בשים לב לכך שלא הוגשו בעניינו התנגדויות, וכי אף
2 הגורמים המקצועיים לא הביעו התנגדות עקרונית להסדר.
- 3 21. בנסיבות העניין דנן לא מצאתי כי נדרש מינוי בודק, בהתחשב בין היתר בעובדה כי הסדר
4 הפשרה גובש במסגרת הליך גישור, ונוכח הערות הגורמים המקצועיים במדינה שלא
5 הביעו התנגדות עקרונית להסדר, כמו גם נוכח העובדה שלא הוגשו התנגדויות להסדר
6 הפשרה. סבורני כי מינוי של בודק, יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות
7 נוספות מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.
- 8 22. הריני לאשר אף את סכומי הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים, ומועדי
9 תשלום, שכן סבורני כי מדובר בסכומים סבירים בהתחשב בשלב הדיוני בו הושגה
10 הפשרה, בתועלת שהושגה לקבוצה מההליך ובסכומי גמול ושכר טרחה המקובלים
11 במקרים דומים.
- 12 23. באשר למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, איני מתעלם מעמדת הגורמים
13 המקצועיים, אך סבורני כי בנסיבות דנן, בהתחשב כך כי הצדדים פנו, לפי המלצתי,
14 להליך גישור מיד לאחר ישיבת קדם המשפט השנייה, באופן שהביא לחסכון ניכר
15 במשאבי בית המשפט, ראוי לקבל את הבקשה. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בת"צ
16 67944-07-20 קרונוברג נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ (12.6.2023), שעה שבית
17 המשפט מצא לנכון לפטור את המשיבה שם מחלקה השני של האגרה, וזאת חרף
18 התנגדות היועץ המשפטי לממשלה:
- 19 "כפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסכם פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור מאגרה, עדיין
20 יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו משאבים
21 ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה
22 הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות
23 באופן שהוביל לסיום התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים
24 ציבוריים (ראו בהרחבה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר נ' בנק הפועלים
25 ...((5/4/21)
- 26 24. לפיכך, המשיב ישפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה ויהא פטור מתשלום
27 חלקה השני.
- 28 25. סוף דבר – מהנימוקים דלעיל, סבורני כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 56373-06-21 בק ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 26. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיב, הודעה בדבר אישור
2 הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים היומיים
3 הנפוצים בישראל. בנוסף תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של המשיב.
- 4 גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד
5 ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה, יכלול הפניה
6 לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ובפסק דין זה. הצדדים
7 יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 8 27. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
9 הייצוגיות.

10
11
12
13
14

ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ה, 29 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

שמואל בורנשטיין, שופט

15
16