

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל-אביב, ביום 26 לחודש יוני שנת 2024

בין

1. נפתלי בק, ת"ז 52155603

2. תבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ, ח"פ 513235044
(להלן: "המבקשים")

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי וואו שלומי כהן
כהן ישראלי ושות' עורכי דין
משדרות משה גושן 59, קריית מוצקין
טל': 04-8555099; פקס: 04-8555110

מצד אחד

- לבין -

בנק מזרחי טפחות בע"מ

ע"י ב"כ ב. לוינבוק ושות', עורכי דין
מרחוב הירקון 5א (מגדל LYFE B), בני ברק 5120155
טל': 03-6368888; פקס: 03-6368889.
(להלן: "הבנק")

מצד שני

הואיל וביום 24.6.2021 הגישו המבקשים נגד הבנק, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, את התביעה שבכותרת, אליה צורפה בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (להלן ביחד: "בקשת האישור"), בשמה של הקבוצה הנטענת בבקשת האישור;

והואיל ועניינה של בקשת האישור הוא במכתבי התראה של עורך-דין, ובטענות שלהלן הנטענות כנגד העמלה הנגבית בגינם:

1) הבנק שולח מכתבי התראה סטנדרטיים באמצעות עורכי דין פנימיים, וגובה עבור כל עותק ממכתב אחד שנשלח לכמה גורמים – חייבים במשותף וערבים – עמלת "מכתב התראה של עו"ד" בסך 147 ₪ (להלן גם: "העמלה");

2) הבנק גובה את העמלה גם בגין משלוח הודעות לערבים על העמדת חובו של חייב עיקרי לפירעון מיידי. לפי הנטען מדובר בהודעות שהבנק מחויב לשלוח לפי הוראת נוהל בנקאי תקין 453 (להלן: "הוראה 453"), ויש לגבות עמלה מתאימה לסיווגן.

והואיל וביום 2.3.2022 הוגשה תשובת הבנק לבקשת האישור, במסגרתה כפר הבנק בטענות בקשת האישור, לרבות בכל הקשור בעצם קיומה של קבוצה הומוגנית ובעצם קיומה של עילת תביעה למי מיחידה;

והואיל והמבקשים הגישו תגובה לתשובת הבנק לבקשת האישור;

והואיל וביום 22.5.2022 הוגשה עמדת המפקח על הבנקים בשאלות שהפנה אליו בית המשפט הנכבד;

והואיל וביום 2.6.2022 הציע בית המשפט הנכבד כי הצדדים ינהלו ביניהם הידברות, לרבות במסגרת הליך גישור;

והואיל והצדדים הסכימו לפנות להליך גישור בפני עו"ד שושי נרי ופרופ' אלון קלמנט (להלן: "המגשרים");

והואיל ובתום הליך הגישור ולאור הבנתו של כל צד את הסיכון והסיכוי הכרוך בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית ולאחריה, ובהתבסס, בין היתר, על בדיקות והצעת המגשרים, הגיעו הצדדים להסכם הפשרה המפורט להלן;

והואיל והסכם הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ונכון שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד ויביא לידי סיום סופי ומוחלט של ההליכים המשפטיים במסגרת התביעה ובקשת האישור, ולסילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והדרישות כלפי הבנק בכל העניינים מושא התביעה ובקשת האישור, לרבות בכל עילותיהן והטענות המועלות במסגרתן, והכל בלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד האחר או מודה בחבות כלשהי;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. כללי

1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
2. חלוקת הסכם פשרה זה לסעיפים וכותרות נעשתה לשם הנוחות בלבד ואין ליחס לה כל משמעות בפרשנות ההסכם.

ב. הגדרות המונחים המופיעים בהסכם זה:

3. בהסכם זה יהיה למונחים הבאים המובן כלהלן:
 - "ההסכם" או "הסכם זה" או "הסכם הפשרה" – הסכם פשרה זה.
 - "בית המשפט" – בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
 - "חוק תובענות ייצוגיות" – חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
 - "בקשת האישור" – הבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר הוגשה לבית המשפט בת"צ 56373-06-21.
 - "הליך התובענה" – ההליך בבית המשפט בתיק זה.
 - "כתבי בי-דין" – כל כתבי בי-דין שהוגשו במסגרת הליך התובענה.
 - "התקופה הרלוונטית" – מיום 24.6.2014 עד יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד (כהגדרת מונח זה להלן).
 - "ב"כ המבקשים" – עוה"ד אמיר ישראלי ואו שלומי כהן, כהן ישראלי ושות' עורכי דין.
 - "גמול למבקשים" – כהגדרתו בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - "שכר טרחת ב"כ המבקשים" – כהגדרתו בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - "המלצה מוסכמת" – המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לב"כ המבקשים, כהגדרתה בסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - "המועד הקובע" – מועד אישור הסכם זה בפסק דין חלוט.
 - "מועד האישור" – המועד שבו הסכם פשרה זה יאושר על ידי בית המשפט הנכבד, וינתן לו תוקף של פסק דין.
 - "הקרן" – הקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח ס' 20(א)(3) ו-1(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, אשר הוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - "הקבוצה" – לקוחות הבנק אשר במהלך התקופה הרלוונטית חשבונום חויב בגין סדרת מכתבים אחת ביותר מעמלת "מכתב התראה של עו"ד" אחת, בתוך פרק זמן של 30 ימים.

ג. הצהרות הצדדים

4. הצדדים מדגישים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה, משום הודאה מצד מי מהם, בטענה ו/או בדרישה ו/או בתביעה ו/או בזכות כלשהי של משנהו, בין אם הועלו בכתבי בי-דין ובין אם לאו, לרבות בכל הקשור בעצם קיומה של עילת תביעה אישית לגבי התביעה נגד הבנק ו/או למי מיחידי הקבוצה, ו/או בעצם קיומה של קבוצה הומוגנית בעלת שאלות עובדתיות או משפטיות משותפות, וכי כל הסכמותיהם בהסכם פשרה זה ובנספחיו, הן אך ורק לצרכי פשרה, חיסכון בהוצאות וקיצור ההליכים.
5. ההסכמות בין הצדדים, כמפורט בהסכם זה, מבוססות על שקלול מכלול השיקולים הרלוונטיים לפשרה, ובין היתר, על הערכות הצדדים את סיכויי הליך התובענה הייצוגית וסיכוייו, כמו גם את משכם הצפוי של הליכים אלה עד להשגת הכרעה חלוטה, עלויותיהם והמשאבים הכרוכים בניהולם, הכל כפי שמפורט ומנומק במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה.

ד. ההסכמות**ד.1. התחייבויות הבנק לעתיד****6. העמלה הנגבית בגין משלוח מכתבים לחייבים העיקריים (בעלי חשבון משותף או לווים במשותף)**

א. מקום שבו העבודה להכנת מכתבי ההתראה לחייבים העיקריים (בעלי חשבון משותף או לווים במשותף) נעשית ביחס לחשבון שבו יש פיגור בחוב, הבנק יחייב בעמלה רק פעם אחת, גם אם ישלח לכל אחד מהחייבים העיקריים מכתב התראה נפרד, זאת בהתאם לסעיף א'2 לעמדת המאסדר מיום 22.5.2022 (המצ"ב להסכם זה **כנספח א'**).

ב. מקום שבו העבודה להכנת מכתבי ההתראה לחייבים העיקריים נעשית גם ביחס לכל אחד מהחייבים העיקריים באופן רחב (כגון שלאחד או יותר מהחייבים העיקריים ישנם חובות נוספים כלפי הבנק, המושפעים מהפיגור בתשלום החוב שעל הפרק, בפרט אם יש לכך התייחסות במכתב), הבנק יהיה רשאי לחייב בעמלה בגין כל אחד ממכתבי ההתראה שישלח, כאמור בהתאם להוראות סעיף א'2 לעמדת המאסדר.

7. העמלה הנגבית בגין משלוח מכתבים לערבים

- א. גביית עמלות מכתבים לערבים תבוצע בהתאם להוראות סעיפים ב'1 ו-ב'2 לעמדת המאסדר.
- ב. הבנק יהיה רשאי להוסיף לכותרת מכתבי ההתראה שהוא שולח לערבים הבהרה כי מדובר ב"התראה". אין בכך בכדי לתוות הסכמה מצד המבקשים לסיווגו של המכתב.
8. אין בהוראות סעיפים 6 ו-7 לעיל כדי לגרוע מזכותו של הבנק לגבות הוצאות צד שלישי, לרבות הוצאות משלוח דואר, עבור כל מכתב התראה שישלח, והכל בכפוף להוראות כל דין והוראות בנק ישראל והפיקוח על הבנקים החלות בנושא גביית הוצאות מלקוחות הבנק.
9. הבנק יחל ביישום התחייבויותיו לעתיד בתוך ארבעה חודשים מהמועד הקובע, או בתאריך מוקדם יותר עליו יודיע לבית המשפט ולצד השני ("יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד").

ד.2. החזר ללקוחות הקבוצה**10. בפרק זה –**

- א. "סכום החזר" – סכום שווה ערך ל- 90% מהפרש העמלות שנגבו בכל אחד מחשבונות לקוחות הקבוצה עבור כל סדרת מכתבים. סכומו הכולל של החזר נכון ליום 31.5.2024 עומד על סך של 2,226,900 ₪, כמפורט בתצהיר הבנק התומך בבקשה לאישור הסכם הפשרה.

- ב. "הפרש העמלות" – ההפרש בין הסכום שהבנק גבה בחשבון לקוח הקבוצה עבור סדרת מכתבים לבין הסכום שהיה גובה עבור מכתב התראה אחד בלבד.
11. יובהר, למניעת ספק, כי שיעור החזר נקבע בין הצדדים בהמלצת המגשרים, בהתחשב בסיכויי התיק ובסיכוניו, **כמפורט בבקשה לאישור הסכם הפשרה**, והוא כולל הפרשי ריביות ופרשי הצמדת כפי שהוסכמו בין הצדדים.
12. סכומי החזר שישולמו על-ידי הבנק במסגרת הסכם הפשרה יהיו סופיים ומוחלטים, והם כוללים הפרשי הצמדה, ריביות, וכן כל תוספת אחרת למעט גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי כוחם. כמו כן, לא יתקיימו לגביהם הליכים ואו בירורים נוספים כלשהם, למעט במקרה של טעות אריתמטית פשוטה, או כשל בהעברת הסכום בפועל ללקוח הקבוצה.
- ככל שההסדר יאושר מעל לשנה ממועד הגשתו לבית המשפט, יתווסף שיעור של 2.5% לכל אחד מסכומי החזר ללקוחות שחוייבו בעמלה עד למועד הגשת ההסדר לבית המשפט.
13. רשימת לקוחות הקבוצה הזכאים להחזר, מספרי חשבונותיהם וסכום החזר האישי המגיע להם ("הרשימה"), תישמר אצל ב"כ הבנק ותוגש לבית המשפט הנכבד במעטפה סגורה, מלווה בתצהיר ערוך כדין מהגורם המוסמך בבנק, ותוך מחיקת פרטים מזהים, זאת על-פי החלטת בית המשפט הנכבד. הרשימה לא תוצג לכל גורם נוסף, לרבות למבקשים ולבאי כוחם.
14. סכום החזר ישולם כמפורט להלן:
- א. בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע, ישלם הבנק ללקוחות הקבוצה שחשבונם יהיה פתוח במועד ביצוע החזר, באמצעות זיכוי חשבונם, את סכום החזר המגיע עבור התקופה שמיום 24.6.2014 ועד סמוך ככל הניתן למועד ביצוע החזר.
- ב. יתרת סכום החזר המגיע עד ליום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, תשולם ללקוחות הקבוצה שחשבונם יהיה פתוח במועד ביצוע החזר, באמצעות זיכוי חשבונם, וזאת בתוך חודש לאחר יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד.
- ג. פעולת הזיכוי בחשבונות לקוחות הקבוצה בעלי חשבונות פתוחים, תתואר בדפי החשבון המופקים על ידי הבנק כך: "ת"צ 21-06-56373".
- ד. ללקוחות הקבוצה אשר במועד החזר חשבונם שחויב בעמלה יהיה סגור, ישולם סכום החזר המגיע עבור התקופה שמיום 24.6.2014 ועד סמוך ככל הניתן לביצוע החזר, על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות המופיעות בספרי הבנק, וזאת בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע בצירוף הודעה על זכאותם.
- ה. יתרת סכום החזר המגיע עד ליום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד ללקוחות הקבוצה אשר במועד החזר חשבונם שחויב בעמלה יהיה סגור, ישולם, על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות המופיעות בספרי הבנק, וזאת בתוך חודש לאחר יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד.
- ו. סכומים מתוך סכום החזר שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא (למעט סכומים שיקוזו כאמור להלן), ושיקים שלא ייפדו, בחלוף 4 חודשים מתאריך השיק, יועברו כתרומה לקרן בתוך חודש נוסף.
15. בתוך חודש ממועד התשלום לקרן יוגש בידי המשיב דו"ח הנתמך בתצהיר ובו פירוט הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה וכן של הסכומים ששולמו לקרן.

16. בזיכוי חשבון שיש בו חוב שפירעונו נדרש, חוב בפיגור או יתרת חובה בחריגה ממסגרת האשראי המוקצית בחשבון (להלן: "החוב"), הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה לפירעון סכום זה מתוך יתרת החוב, והלקוחות לא יהיו רשאים למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור. יתר לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רשאים למשוך את סכום הזיכוי מהחשבון, בכפוף לכל דין ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו.

17. בתשלום ללקוח הקבוצה אשר בהתאם לספרי הבנק נעשו בחשבון (פתוח או סגור) המתנהל על שמו ויתור, מחילה או מחיקה של חוב או של חלק ממנו, הבנק יהיה רשאי לקזז את סכום ההחזר האישי תחילה מתוך הסכום שמחק, או שעליו ויתר או מחל, ולשלם לאותו לקוח את סכום היתרה בלבד.

ה. יציאת חבר קבוצה מן הקבוצה

18. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסכם בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשת היציאה"). במקרה כזה, תינתן לצדדים להסכם פשרה זה האפשרות להשיב לבקשת היציאה ולבקש את דחייתה, למען יחול הסכם זה על כלל חברי הקבוצה.

19. המבקשים ובאי כוחם ו/או מי מטעמם, לפי העניין, יהיו רשאים למסור לחברי הקבוצה שייפנו אליהם כתבי טענות והסבר אודות ההליכים שהתקיימו (ללא כל ייעוץ המתייחס למקרה הפרטני) וכן לטפל, לבקשת הפונים, בבעיות הנוגעות ליישום הסכם הפשרה.

ו. מעשה בית-דין

20. הסכם פשרה זה, בכפוף לאישורו, יהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלה שביקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם, לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם.

21. בהתאם, הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של כל אחד מחברי הקבוצה, כנגד הבנק ו/או מי מעובדיו ו/או מי מטעמו, באיזו מהעילות ו/או הטענות שהועלו במסגרת ההליכים המשפטיים, לרבות במסגרת התביעה האישית, ו/או בקשת האישור ו/או התובענה הייצוגית ו/או בקשר עמן, והמבקשים וכל אחד מחברי הקבוצה מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה (להלן – "מעשה בי"ד").

22. בלי לגרוע מכלליות האמור מובהר, כי במסגרת מעשה בי"ד, יהיו חברי הקבוצה, וכל אחד ואחד מהם, מנועים ומושתקים מלתבוע, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.

ז. אי מינוי בודק

23. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, מפורטת בהרחבה עמדת הצדדים, לפיה נוכח העובדה שמדובר בפשרה שגובשה בהליך גישור, במסגרתו הוצגו למגשרים נתונים רבים ובהתאם להם העריכו המגשרים כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות האמורות, ניתן לאשר את הסדר הפשרה בלא להידרש למינוי בודק.

ח. הסכמות הצדדים בקשר לאופן אישור הסכם הפשרה

24. בסמוך לאחר חתימת הסכם זה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישורו בנוסח המצ"ב להסכם זה יחד עם התצהירים, בנספח ב' (להלן: "הבקשה לאישור הסכם הפשרה").

25. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ובכפוף למתן הוראות בית המשפט, הבנק יפרסם בשני עיתונים יומיים לפי בחירתו מודעה לציבור על הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט. הבנק יישא בהוצאות הפרסום.

ט. הסכמות הצדדים בעניין ההמלצה המוסכמת לעניין גמול ושכר טרחה

26. הצדדים יבקשו מבית המשפט, עם אישור הסכם הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת שלהלן לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה באי כוחם בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות:
- א. גמול סופי ומוחלט ישולם למבקשים ויעמוד על 3.5% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל (הכולל את כל התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה לרבות על דרך של קיזוז לפי סעיף 17 ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים).
- ב. שכר טרחה סופי ומוחלט ישולם לב"כ המבקשים שיעמוד על 19% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה לרבות על דרך של קיזוז לפי סעיף 18 ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים).
- ג. מחצית משכר הטרחה ומחצית מהגמול (לפי סכום ההחזר המצויין בסעיף 10 אי לעיל) ישולמו בתוך 30 ימי עסקים ממועד מתן פסק הדין. יתרת שכר הטרחה והגמול, לפי סכומי ההשבה הסופיים, ישולמו, בתוך 30 ימי עסקים ממועד הגשת הדו"ח כאמור בסעיף 15 לעיל.
27. מובהר כי הגמול ושכר ה"ט ישולמו בנוסף לסכום ההשבה הכולל ללקוחות ולא כחלק ממנו.
28. נימוקי הצדדים לעניין הגמול ושכר ה"ט יובאו במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה.
29. המבקשים מצהירים ומאשרים, כי עם תשלום הגמול על-ידי הבנק וכנגדו, אין ולא תהיינה להם תביעות, טענות ודרישות כלפי הבנק, ובכלל זה תביעות, טענות ודרישות הקשורות במישרין או בעקיפין לתביעתם כנגד הבנק, עילותיה, סעדיה, והטענות שהועלו במסגרתה.

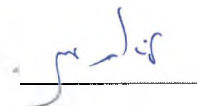
י. ביטול ההסכם או אי אישורו על ידי בית המשפט

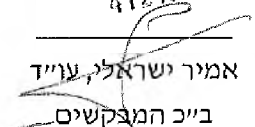
30. הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון עדין בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסכם הפשרה המוגש לבית המשפט הנכבד על כל תנאותיו כפי שהן, כמקשה אחת. כל שינוי באיזה ממרכיביו ו/או בעמדות הצדדים שעליהן הוא מבוסס, יפר כליל את האיזונים עליהם הוא מושתת. בהתאם הוסכם בין הצדדים, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסכם הפשרה בכללותו וכמות שהוא, לרבות בכל הקשור להגדרת הקבוצה, להסדרים שנקבעו במסגרתו (אך למעט ההמלצה המוסכמת בעניין הגמול והשכ"ט), יהיה כל צד רשאי, לפי שיקול דעתו, לבטל את הסכמותיו על פי הסכם הפשרה ולחזור בו מהן ומן הבקשה לאישור ההסכם, וזאת על ידי מתן הודעה על כך לב"כ הצד שכנגד ולבית המשפט. מובהר כי במקרה כזה יישא כל צד בהוצאותיו בגין יישום הסכם הפשרה עד לביטול ההסכם.
31. במקרה שבו הסכם זה לא יאושר בסופו של דבר על ידי בית המשפט או יבוטל, מוסכם ומודגש כי ההסכם על כל נספחיו וכן כל הצווים וההחלטות שניתנו בקשר אליו, יהיו בטלים ומבוטלים וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו לא באו לעולם מלכתחילה, ולא ייעשה שימוש כלשהו באמור בהם, בשום דרך ואופן שהם, בכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי, לרבות כ"ראייה" ו/או הודאת בעל דין ו/או בכל אופן או צורה אחרים. במקרה כזה יימשכו ההליכים המשפטיים מאותה נקודה שבה הופסקו, הכל כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה וכל זכויותיהם וטענותיהם של הצדדים יעמדו בעינם.

י.א. שונות

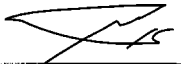

32. הסכם פשרה זה מבטל כל טיוטה, הסכם, הסכמה או הבנה קודמת, בין בעל-פה ובין בכתב, בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם. לא יעשה בטיוטות ההסכם, בטיוטות נספחיו ובהתכתבות בקשר אליהם, ו/או בכל הבנה, הסכמה, ו/או תילופי דברים שנעשו בין הצדדים ו/או מי מטעמם, אם וככל שנעשו, כל שימוש מכל מין וסוג שהוא.
33. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם זה על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור לא יהיו תקפים אלא אם כן יעשו בכתב, יחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויאושרו על ידי בית המשפט. הימנעותו של צד מהצדדים משימוש בזכות כלשהי המוקנית לו על פי הסכם זה או על פי כל דין, לא תפורש כוויתור על אותה זכות.
34. כל מחלוקת ו/או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם ההסכם, לרבות בקשר עם פרשנות ההסכם ו/או בקשר לביצועו, תובא להכרעתו של בית המשפט, במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש לבית המשפט מטעם הצד המבקש לקבל את הוראותיו, עם העתק לצד השני.
35. המשיב יישא בכל ההוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, לרבות הוצאות המגשר ופרסום מודעות בעיתונות.
36. הצדדים מתחייבים לנהוג בתום לב בעת קיום הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות כפי שיידרש לצורך קיום הוראותיו של הסדר הפשרה. ברוח זו, המבקשים ומי מטעמם ובאי כוחם מתחייבים לא לפעול בכל דרך, לפרסם או לגלות כל מידע אשר עלול לפגוע או לגרום נזק כלשהו לבנק, לרבות נזק תדמיתי.

ולראיה באו הצדדים על החתום היום יום 26 בחודש יוני, 2024:


 ליאת עיני-נצר, עו"ד
 ב. לוינבוק ושות', עורכי דין
 ב"כ בנק מזרחי טפחות בע"מ


 עו"ד אמיר ישראללי
 מ.ר. 41243
 אמיר ישראללי, עו"ד
 ב"כ המבקשים

אנו הח"מ, עו"ד שושי נרי ופרופסור אלון קלמנט, מאשרים כי הצדדים הגיעו להסדר הפשרה המפורט לעיל, בעקבות הליך גישור שהתקיים והתנהל בפנינו. הסדר הפשרה נראה בעינינו ראוי, סביר והוגן בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו במהלך הגישור בפנינו.

 
 שושי נרי, עו"ד ופרופסור אלון קלמנט

תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
10	עמדת המאסדר	א
14	בקשה לאישור הסכם פשרה	ב

נספח א

עמדת המאסדר

עמ' 10

תאריך חתימת המסמך: 22.5.2022

מועד אחרון להגשה: 19.5.2022

בעניין שבין:

המבקשים:

1. נפתלי בק, ת.ז. 52155603

2. תבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אמיר ישראלי ו/או עו"ד שלומי כהן

כהן ישראלי ושות' עורכי דין

רח' העמקים 3, קריית ביאליק, 2701402

טל': 04-8555099, פקס: 04-8555110

- נ ג ד -

המשיב:

בנק מזרחי טפחות בע"מ

ע"י ב"כ ב. לוינבוק ושות', עורכי דין

דרך מנחם בגין 52, תל – אביב, 6713701

ירושלים 92149

טל': 03-6368888, פקס: 03-6368889

עמדה מטעם המאסדר – המפקח על הבנקים

בחמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.4.2022, מתכבד המאסדר להגיש עמדתו ביחס לשאלות שהופנו אליו כפי שיובאו בלשונן להלן, העוסקות בגביית עמלת מכתב התראה של עורך דין, כפי המופיע בתעריפון המלא הקבוע בתוספת הראשונה של כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 להלן: "התעריפון המלא". יבוקש להתנצל בפני בית המשפט הנכבד בשל העיכוב בשליחת עמדה זו, אשר נבע מתקלה טכנית פנימית.

להלן לשון השאלות ועמדת המאסדר להן:

א. "האם הבנק רשאי לגבות עמלה כאמור בגין כל אחד מהמכתבים הנשלחים לחייבים, וזאת כאשר מדובר במספר מכתבים המתייחסים לאותו חוב בפיגור והנשלחים למספר שותפים בחשבון (בהגבלת מספר העמלות בגין סדרת מכתבים), כגון מכתב התראה לבני זוג בעלי חשבון משותף המתגוררים בכתובת אחת, כאשר לכל אחד מהם שולח הבנק מכתב נפרד ומחייב בעמלה בגין כל מכתב."

1א. כפי שבנק ישראל הבהיר במסגרת הודעה לתקשורת שפורסמה ביום 14 ביוני 2021: "העמלה שניתן לגבות בגין שירות "מכתב התראה של עורך דין" צריכה לשקף את עבודת עורך הדין, לרבות בדיקת החוב הספציפי טרם הגבייה, ולא רק את חתימתו."

... ההודעה לתקשורת מיום 14.6.2021 מצייב כנספח לעמדה זו.

2א. לאור זאת, אנו סבורים שניתוח השאלה שעל הפרק לא צריך להתמקד בשאלת התוצר (מספר המכתבים שנשלחו בפועל מטעם הבנק לאותה הכתובת), אלא שיש להתמקד בשאלת העבודה הכרוכה בייצור המכתבים ללקוחות. ככל שעבודת עורך הדין נעשית ביחס לחשבון שבו יש פיגור בחוב, הפיקוח סבור כי בגין עבודה זו ניתן לגבות עמלה אחת בלבד. לעומת זאת, אם אכן נעשית עבודה ביחס לכל אחד מהלקוחות באופן רחב, שכן יש ללקוחות הסכמי אשראי נוספים מול הבנק, המושפעים מהפיגור בתשלום החוב שעל הפרק, בפרט אם יש לכך התייחסות במכתב שנשלח ללקוחות, אזי יתכן שתהייה הצדקה לגביית עמלה נוספת בגין עבודה זו.

3א. יצוין כי עמדה זו אינה מתייחסת לשאלה האם הבנק רשאי לגבות הוצאות צד שלישי בגין מסירה אישית של מכתב התראה של עורך דין לכל אחד מהלקוחות, ככל שאכן יש לבנק הוצאות ממשיות כפולות כאלה.

ב. "האם הבנק רשאי לגבות עמלה כאמור בגין משלוח מכתב לערב (או לערבים) על העמדת חוב הלקוח לפירעון מידי ולנקיטת הליכים משפטיים כנגדו."

1א. בהתאם לעיקרון שתואר לעיל, אנו סבורים כי אם המכתב שנשלח אל הערב הוא למעשה הודעה על כך שנשלחה לחייבים העיקריים הודעה או התראה על קיומו של פיגור בחוב (כך שלמעשה המכתב מבוסס על העבודה המשפטית שנעשתה לצורך גיבוש ההודעה או ההתראה לחייבים העיקריים), אזי מדובר למעשה במכתב סטנדרטי שייכלל תחת שירות "הודעות" לפי פרט 2(א)(1) לתעריפון המלא כפי שנקבע בתוספת הראשונה לכללי העמלות.

2א. לעומת זאת, אם המכתב שנשלח לערב גובש לאחר בדיקה משפטית ייעודית לעניין תנאי הערבות, יתכן שתהייה הצדקה לגביית עמלה נוספת בגין עבודה זו.


דוד פרוינד, עו"ד

פרקליטות מחוז מרכז – אזרחי



הודעה לעיתונות:

החלטת הפיקוח על הבנקים להטיל עיצום כספי על בנק לאומי לישראל בע"מ בשל גביית עמלות בניגוד לקבוע בצו הבנקאות

בעקבות בירור של תלונת ציבור שהתקבלה בפיקוח על הבנקים בשנת 2019 ועסקה בהסדרת חוב של לקוחה לבנק, עלה כי במסגרת הליכי הגבייה גבה הבנק סך של 147 ש"ח בגין מכתב שמהותו מכתב התראה. גבייה כאמור הנה בניגוד לצו שקבע הנגיד¹ במסגרתו הורה כי סכום עמלה המירבי שהבנקים רשאים לגבות בעד שירות מכתב התראה יהיה עד 5 ₪ להודעה או להתראה.

ממצאי הבירור העלו כי גבייה כאמור נעשתה על ידי הבנק ממועד כניסת צו הפיקוח לתוקף בחודש יולי 2015 והופסקה בחודש ינואר 2016.

עמדת הפיקוח על הבנקים אשר נמסרה לבנק היא, כי בנסיבות בהן מדובר במכתב שנשלח באופן אוטומטי על בסיס קריטריונים כלליים, וללא שבוצע הליך בדיקה פרטני ביחס ללקוח, אין די בחתימתו של עורך דין כדי להצדיק את סיווג השירות כשירות "מכתב התראה של עורך דין". העמלה שניתן לגבות בגין שירות "מכתב התראה של עורך דין" צריכה לשקף את עבודת עורך הדין, לרבות בדיקת החוב הספציפי טרם הגבייה, ולא רק את חתימתו. התנהלות הבנק מעקרת מתוכן את הרציונל העומד בבסיס קביעת שני שירותים שונים בכללי העמלות, ואת התכלית העומדת ביסוד צו הפיקוח, אשר נועדו ליצור הלימה בין ההוצאות התפעוליות של הבנק בגין הפקת ומשלוח ההודעה ובין גובה העמלה הנגבית מהלקוח עבור שירות זה.

לאור האמור, הפיקוח על הבנקים מצא, כי הבנק פעל בניגוד לצו הבנקאות והטיל על הבנק עיצום כספי לפי סעיף 11א(ג)(5) לחוק הבנקאות בסך של 975,000 ₪. סכום זה הינו לאחר הפחתה של 35% לאור העובדה כי הבנק הפסיק את ההפרה עוד בשנת 2016 ובטרם פניית הפיקוח על הבנקים אליו באותו העניין, וזאת בהתאם לסעיף 1(2)א(א) לכללי ההפחתה².

בנוסף, בימים אלה פועל הבנק לזכות את כלל הלקוחות מהם גבה עמלה ביתר, בתוספת ריבית והצמדה.

מר יאיר אבידן, המפקח על הבנקים: "הפיקוח על הבנקים מייחס חשיבות רבה להוגנות היחסים שבין הבנקים ללקוחותיהם. דגש ניכר ניתן להיבטים צרכניים המעניקים הגנות ללקוחות ובפרט בעת גביית עמלות מלקוחות המצויים בקשיים כלכליים. בכוונת הפיקוח להמשיך ולפעול לאכיפתן של ההוראות החלות בנושא".

¹ צו הבנקאות (שירות ללקוח) (פיקוח על שירות הודעות או התראות), התשע"ה-2015.

² כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (שיעורי הפחתה מרביים של סכומי העיצום הכספי), התשע"א-2011: https://www.nevo.co.il/law_html/law01/500_515.htm

נספח ב

בקשה לאישור הסכם פשרה

עמ' 14

1. נפתלי בק

2. תבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ואו שלומי כהן
 כחן ישראלי ושות' עורכי דין
 משדרות משה גושן 59, קריית מוצקין
 טל': 04-8555099; פקס: 04-8555110

המבקשים

- נ ג ד -

בנק מזרחי טפחות בע"מ

ע"י ב"כ ב. לוינבוק ושות', עורכי דין
 מרחוב הירקון 5א, מגדל LYFE B, בני ברק 5120155
 טל': 03-6368888; פקס: 03-6368889.

המשיב**בקשה לאישור הסדר פשרה****לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

המבקשים, נפתלי בק ותבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ (להלן: "המבקשים"), והמשיב, בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק" או "המשיב"), מתכבדים להודיע לבית-המשפט הנכבד, כי חתמו על הסדר פשרה בהליך שבכותרת, המצורף לבקשה זו **כנספח 1** (להלן: "הסדר הפשרה").

בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה ולתן לו תוקף של פסק-דין.

ואלה נימוקי הבקשה:**חלק ראשון – ההליכים המשפטיים והמחלוקת שבגדרם**

1. ביום 24.6.2021 הגישו המבקשים נגד הבנק את התביעה שבכותרת, אליה צורפה בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (להלן ביחד: "בקשת האישור"), בשמה של הקבוצה הנטענת בבקשת האישור.

2. עניינה של בקשת האישור הוא בטענה כי הבנק גובה ביתר עמלה עבור מכתבי התראה של עורך דין, שהוא שולח לחייבים ולערבים (להלן: "העמלה") בשני מקרים:

א. **הראשון** – מקרה שבו נשלחים שני מכתבי התראה נפרדים ו"זהים" לנמענים שונים, "דוגמת בעלי חשבון משותף" (סעיף 5 לבקשת האישור). במקרה כזה, העמלה נגבית עבור כל אחד מהמכתבים, אך לטענת המבקשים יש לגבותה עבור מכתב אחד בלבד.

ב. **השני** – מקרה שבו נגבית עמלה עבור מכתב התראה של עורך דין הנשלח **לערבים** לחוב של לקוח הבנק. בעניין זה העלו המבקשים שתי טענות:

(1) טענה אחת היא, כי סיווג המכתב שגוי, שכן אין מדובר במכתב התראה אלא בהודעה לערב על "העמדת חוב הלקוח לפירעון מידי או לנקיטת הליך משפטי כנגד הלקוח" (סעיף 25 לבקשת האישור). משכך, יש לסווג את המכתב במקרה זה כ"הודעה" לפי סעיף 2(א)(1) לתעריפון הבנק ליחידים ועסקים קטנים (להלן: "תעריפון הבנק"), ולגבות עבורו 5 ₪ בלבד (לעומת 147 ₪ עבור עמלת מכתב התראה).

- (2) טענה נוספת של המבקשים היא, שגם במצב זה עמלת מכתב התראה נגבית ביתר, אם יש יותר מערב אחד, והבנק שולח מכתבים "זיהים" ונפרדים לערבים.
3. ביום 2.3.2022 הוגשה תשובת הבנק לבקשת האישור, במסגרתה כפר הבנק בטענות בקשת האישור, לרבות בכל הקשור בעצם קיומה של קבוצה הומוגנית ובעצם קיומה של עילת תביעה למי מיחידה.
4. הבנק טען, בין היתר, ובלי למצות, כי מוטלת עליו חובה מכוח הוראות הדין לשלוח מכתבי התראה של עו"ד טרם נקיטת הליכים משפטיים לגביית חוב. לטענת הבנק, אין מדובר במכתב "אוטומטי מיכוני", אלא במכתב שהוקדשו בהכנתו משאבים על-ידי פונקציית הגביה של הבנק ועורכי הדין האמונים על הגבייה.
5. אשר למכתבים שנשלחו לערבים, הבנק הראה, כי מכתבים אלה הם מכתבי התראה, אשר בהם הבנק מתרה בערבים כי אם לא יפעלו לסילוק החוב, יאלץ לנקוט כנגדם באמצעים שונים בהתאם להסכם ולדין.
6. הבנק טען עוד, כי גביית עמלת מכתב התראה נעשית כדין, הן כשהיא נגבית עקב משלוח מכתב לחייב, הן כשהיא נגבית עקב משלוח מכתב לערב, בהתאם לתעריפון הבנק ובהתאם להוראות התעריפון המלא.
7. הבנק טען גם, כי עמלת מכתב התראה של עורך דין מגלמת בתוכה את כלל ההליכים שהתכנסו לטובת הפקת המכתב ושליחתו, ואת המשאבים שהוקצו לצורך כך. כל אלה, מתקיימים בעבור כל מכתב בנפרד, שכן הבנק, ובתוך כך כלל הצוות התפעולי והמשפטי שעוסקים בדבר, לא שולח באופן "עיוור" מכתבים ללא בחינה ובדיקה של תוכנם.
8. כמובן, תיתכן זהות בין בעלי החשבון או הערבים בהיבטים שונים רלוונטיים, כמו למשל היקף החבות. ייתכן אף שהזהות תימצא ביטוי בנוסח המכתב עצמו. ואולם, בשורה התחתונה, גם אם נשלחים בסופו של דבר מכתבים זהים לבעלי חשבון משותף, הם נשלחים לאחר עריכת בדיקות ובירורים.
9. לטענת הבנק, הדברים הנ"ל אמורים ביתר שאת בכל הנוגע לערבים. כך למשל, קיימים הבדלים בנוסח המכתבים שנשלחו במקרה הנדון לערבים, הנובעים מכתבי הערבות השונים עליהם חתמו.
10. הבנק טען גם, כי התובענה אינה עומדת בתנאים לאישורה כייצוגית בין היתר מאחר שלא הוכח קיומה של "קבוצה", לא הוכח קיומן של "שאלות משותפות של עובדה או משפט" ועוד. הבנק טען בהקשר זה, בין היתר, כי יהיה צורך לקיים חקירה פרטנית בעניינו של כל אחד מחברי "הקבוצה" על מנת לבחון את נסיבות שליחתם של כל מכתבי החתרה שנשלחו בשם הבנק לחייבים עיקריים ולערבים בשבע השנים האחרונות שקדמו להגשת בקשת האישור. לטענת הבנק, מדובר בבירורים עובדתיים מורכבים שלא ניתן לערוך אותם במסגרת תובענה ייצוגית.
11. לטענת הבנק, מכאן גם הקושי שעמד בפני המבקשים בבואם להגדיר את "הקבוצה". לטענת הבנק, הגדרת "הקבוצה" נעשתה באופן חסר ולא ברור עד כדי כך שקשה להבין מהן אותן "נסיבות" כוללניות שבעטיין נטען כי העמלה נגבית שלא כדין.
12. יתר טענות הבנק מפורטות בתשובתו לבקשת האישור.
13. המבקשים הגישו תגובה לתשובת הבנק לבקשת האישור, שבה טענו בין השאר כי בניגוד לטענות הבנק, עבודתו של עורך הדין נעשית פעם אחת, והשירות ניתן פעם אחת. ולכן גם ניתן היה לשלוח את אותו המכתב לשני בעלי החשבון (תוך צירוף שני השותפים כנמענים). מעבר לכך, המבקשים טענו כי שליחת מכתב לכתובת אחת מחוייבת גם מהסכם ניהול החשבון עם הלקוח. לכל חשבון וחשבון לרבות חשבונות משותפים מוגדרת כתובת אחת ויחידה למשלוח הודעות דואר עבור כל שותפי החשבון.

14. לעניין משלוח מכתבים לערבים, המבקשים טענו בין השאר כי את הזכות לגבות עמלה (חריגה) של מכתב התראה של עורך דין יש לפרש בצמצום רב. ההודעות לערבים ששלח המשיב בוודאי אינן נכללות בגדרי המקרים שבהם הדבר מותר, אף לא קרוב לכך, וכי בהתאם לסעיף 10(א) להוראת ניהול בנקאי 453 התאגיד הבנקאי מחוייב לשלוח לערב הודעה על העמדת ההלוואה לפירעון מיידי או נקיטת הליך משפטי. בגין הודעה זו לא ניתן לגבות עמלת מכתב התראה של עורך דין.
15. ביום 22.5.2022 הוגשה עמדת המפקח על הבנקים בשאלות שהפנה אליו בית המשפט הנכבד. הצדדים הגישו את התייחסותם לעמדת המאסדר.
16. ביום 2.6.2022 הציע בית המשפט הנכבד כי הצדדים ינהלו ביניהם הידברות, לרבות במסגרת הליך גישור. בעקבות המלצת בית המשפט הנכבד הצדדים הסכימו לפנות להליך גישור בפני עו"ד שושי נרי ופרופ' אלון קלמנט (להלן: "המגשרים").
17. למרות המחלוקת ביניהם, בחרו הצדדים לנהל מו"מ במטרה להגיע להסדר שייתר את הצורך בהכרעה בהליך, ובתום הליך מו"מ ממושך הגיעו הצדדים להסכם הפשרה המפורט להלן.
18. הצדדים מבהירים ומדגישים, כי כל הסכמותיהם בהסדר הפשרה על נספחיו הן אך ורק לצורכי פשרה, יעילות, היסכון בהוצאות וקיצור ההליכים.

חלק שני – עיקרי הסדר הפשרה

א. הגדרת הקבוצה

19. על פי הסדר הפשרה, "הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה, אם יאושר, היא הקבוצה כהגדרתה להלן:
- "לקוחות הבנק אשר במהלך התקופה הרלוונטית חשבונו חויב בגין סדרת מכתבים אחת ביותר מעמלת מכתב התראה של עו"ד אחת, בתוך פרק זמן של 30 ימים";
- "התקופה הרלוונטית" היא, לפי הסדר הפשרה, התקופה שמיום 24.6.2014 ועד יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, כהגדרתן בהסדר הפשרה.

ב. השבת כספים ללקוחות הבנק במסגרת ההסדר

20. בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע ("מועד ההחזר"), הבנק ישלם ללקוחות הקבוצה את סכום החוזר, כהגדרתו להלן.
21. במסגרת הסכם הפשרה נקבע כי "סכום החוזר" הוא סכום שווה ערך ל-90% מהפרש העמלות שנגבו בחשבונות לקוחות הקבוצה עבור כל סדרת מכתבים. סכומו הכולל של החוזר נכון ליום 31.5.2024 עומד על סך של 2,226,900 ₪, כמפורט בתצהיר הבנק התומך בבקשה לאישור הסכם הפשרה. כמפורט בהסכם הפשרה "הפרש העמלות" – הוא הפרש בין סכום העמלות שהבנק גבה בחשבון לקוח הקבוצה עבור סדרת מכתבים לבין סכום העמלה שהיה גובה עבור מכתב התראה אחד בלבד.
22. יובהר, למניעת ספק, כי שיעור החוזר נקבע בין הצדדים בהמלצת המגשרים, בהתחשב בסיכויי התיק ובסיכוניו, כמפורט להלן, והוא כולל הפרשי ריביות והפרשי הצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים.
23. סכומי החוזר שישולמו על-ידי הבנק במסגרת הסכם הפשרה יהיו סופיים ומוחלטים, והם כוללים הפרשי הצמדה, ריביות, וכן כל תוספת אחרת למעט גמול ושכר טרחה למבקשים ולבאי כוחם. כמו כן, לא יתקיימו לגביהם הליכים וא/או בירורים נוספים כלשהם, למעט במקרה של טעות אריתמטית פשוטה, או כשל בהעברת הסכום בפועל ללקוח הקבוצה.

ככל שההסדר יאושר מעל לשנה ממועד הגשתו לבית המשפט הנכבד, יתווסף שיעור של 2.5% לכל אחד מסכומי ההחזר ללקוחות שחויבו בעמלה עד למועד הגשת ההסדר לבית המשפט.

24. רשימת לקוחות הקבוצה הזכאים להחזר, מספרי חשבונותיהם וסכום ההחזר האישי המגיע להם (להלן: "הרשימה"), שמורה אצל ב"כ הבנק ותוגש לבית המשפט הנכבד במעטפה סגורה, בתצהיר ערוך כדין מהגורם המוסמך בבנק, ותוך מחיקת פרטים מזהים, זאת על-פי החלטת בית המשפט הנכבד.

הרשימה לא תוצג לכל גורם נוסף, לרבות למבקשים ולבאי כוחם.

25. סכום ההחזר ישולם כמפורט להלן:

א. בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע, ישלם הבנק ללקוחות הקבוצה שחשבונם יהיה פתוח במועד ביצוע ההחזר, באמצעות זיכוי חשבונם, את סכום ההחזר המגיע עבור התקופה שמיום 24.6.2014 ועד סמוך ככל הניתן למועד ביצוע ההחזר.

ב. יתרת סכום ההחזר המגיע עד ליום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, תשולם ללקוחות הקבוצה שחשבונם יהיה פתוח במועד ביצוע ההחזר, באמצעות זיכוי חשבונם, וזאת בתוך חודש לאחר יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד.

ג. פעולת הזיכוי בחשבונות לקוחות הקבוצה בעלי חשבונות פתוחים, תתואר בזפי החשבון המופקים על ידי הבנק כ: "ת"צ 21-06-56373".

ד. ללקוחות הקבוצה אשר במועד ההחזר חשבונם שחויב בעמלה יהיה סגור, ישולם סכום ההחזר המגיע עבור התקופה שמיום 24.6.2014 ועד סמוך ככל הניתן לביצוע ההחזר, על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות המופיעות בספרי הבנק, וזאת בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע בצירוף הודעה על זכאותם.

ה. יתרת סכום ההחזר המגיע עד ליום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד ללקוחות הקבוצה אשר במועד ההחזר חשבונם שחויב בעמלה יהיה סגור, ישולם, על ידי משלוח שיקים לכתובות הרשומות המופיעות בספרי הבנק, וזאת בתוך חודש לאחר יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד.

ו. סכומים מתוך סכום ההחזר שלא ישולמו בפועל מכל סיבה שהיא (למעט סכומים שיקוזזו כאמור להלן), ושיקים שלא ייפדו, בחלוף 4 חודשים מתאריך השיק, יועברו כתרומה לקרן בתוך חודש נוסף.

26. בתוך חודש ממועד התשלום לקרן יוגש בידי המשיב דו"ח הנתמך בתצהיר ובו פירוט הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה וכן של הסכומים ששולמו לקרן.

27. בזיכוי חשבון שיש בו חוב שפירעונו נדרש, חוב בפיגור או יתרת חובה בחריגה ממסגרת האשראי המוקצית בחשבון (להלן: "חחוב"), הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה לפירעון סכום זהה מתוך יתרת החוב, והלקוחות לא יהיו רשאים למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור. יתר לקוחות הקבוצה הזכאים לחשבה יהיו רשאים למשוך את סכום הזיכוי מהחשבון, בכפוף לכל דין ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו.

28. בתשלום ללקוח הקבוצה אשר בהתאם לספרי הבנק נעשו בחשבון (פתוח או סגור) המתנהל על שמו ויתור, מחילה או מחיקה של חוב או של חלק ממנו, הבנק יהיה רשאי לקזז את סכום ההחזר האישי תחילה מתוך הסכום שמחק, או שעליו ויתר או מחל, ולשלם לאותו לקוח את סכום היתרה בלבד.

ג. התחייבויות הבנק לעתיד

29. הסדר הפשרה כולל הוראות המסדירות את התנהלות המשיב כדלקמן.
30. העמלה הנוגבת בגין משלוח מכתבים לחייבים העיקריים (בעלי חשבון משותף או לווים במשותף)
- א. מקום שבו העבודה להכנת מכתבי ההתראה לחייבים העיקריים (בעלי חשבון משותף או לווים במשותף) נעשית ביחס לחשבון שבו יש פיגור בחוב, הבנק יחייב בעמלה רק פעם אחת, גם אם ישלח לכל אחד מהחייבים העיקריים מכתב התראה נפרד, זאת בהתאם לסעיף א'2 לעמדת המאסדר מיום 22.5.2022 (המצ"ב להסכם הפשרה כנספת א').
- ב. מקום שבו העבודה להכנת מכתבי ההתראה לחייבים העיקריים נעשית גם ביחס לכל אחד מהחייבים העיקריים באופן רחב (כגון שלאחד או יותר מהחייבים העיקריים ישנם חובות נוספים כלפי הבנק, המושפעים מהפיגור בתשלום החוב שעל הפרק, בפרט אם יש לכך התייחסות במכתב), הבנק יהיה רשאי לחייב בעמלה בגין כל אחד ממכתבי ההתראה שישלח, זאת, כאמור, בהתאם להוראות סעיף א'2 לעמדת המאסדר.
31. העמלה הנוגבת בגין משלוח מכתבים לערבים
- א. גביית עמלות מכתבים לערבים תבוצע בהתאם להוראות סעיפים ב'1 ו-ב'2 לעמדת המאסדר.
- ב. הבנק יהיה רשאי להוסיף לכותרת מכתבי ההתראה שהוא שולח לערבים הבהרה כי מדובר ב"התראה". אין בכך בכדי להוות הסכמה מצד המבקשים לסיווגו של המכתב.
32. אין בהוראות סעיפים הנ"ל כדי לגרוע מזכותו של הבנק לגבות הוצאות צד שלישי, לרבות הוצאות משלוח דואר, עבור כל מכתב התראה שישלח, והכל בכפוף להוראות כל דין והוראות בנק ישראל והפיקוח על הבנקים החלות בנושא גביית הוצאות מלקוחות הבנק.
33. הבנק יחל ביישום התחייבויותיו לעתיד בתוך ארבעה חודשים מהמועד הקובע, או בתאריך מוקדם יותר עליו יודיע לבית המשפט ולצד השני ("יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד").
- ד. מעשה בית-דין
34. סעיף 24 לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי "פסק דין בתובענה ייצוגית יהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה שבשם נוהלה התובענה הייצוגית...". סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי: "הסדר פשרה לא יכלול - (ו) עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית...".
35. בהתאם להוראות אלה, נקבע בהסדר הפשרה, כי הוא מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלה שיבקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם, לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם.
36. בהתאם, נקבע בהסכם כי הוא מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של כל אחד מחברי הקבוצה, כנגד הבנק ו/או מי מעובדיו ו/או מי מטעמו, באיזו מהעילות ו/או הטענות שהועלו במסגרת ההליכים המשפטיים, לרבות במסגרת התביעה האישית, ו/או בקשת האישור ו/או התובענה הייצוגית ו/או בקשר עמו, והמבקשים וכל אחד מחברי הקבוצה מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה.

37. בלי לגרוע מכלליות האמור מובהר, כי במסגרת מעשה ביי"ד, יהיו חברי הקבוצה, וכל אחד ואחד מהם, מנועים ומושתקים מלתבוע, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.

ה. הגמול למבקשים ושכ"ט בא-כוחם

38. כמפורט בהסכם הפשרה, המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול למבקשים ושכ"ט ב"כ הקבוצה, היא כלהלן:

א. גמול סופי ומוחלט למבקשים בשיעור של 3.5% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל (הכולל את כל התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה לרבות על דרך של קיזוז לפי סעיף 17 להסכם הפשרה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים).

ב. שכר טרחה סופי ומוחלט ישולם לב"כ המבקשים שיעמוד על 19% בתוספת מע"מ, מסכום הפשרה הכולל (הכולל את התשלומים שישולמו לחברי הקבוצה לרבות על דרך של קיזוז לפי סעיף 17 להסכם הפשרה ואת התשלומים שישולמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים).

ג. מחצית משכר הטרחה ומחצית מהגמול (לפי סכום החוזר המצוין בסעיף 10 א' לעיל) ישולמו בתוך 30 ימי עסקים ממועד מתן פסק הדין. יתרת שכר הטרחה והגמול, לפי סכומי ההשבה הסופיים, ישולמו, בתוך 30 ימי עסקים ממועד הגשת הדו"ח הסופי.

39. מובהר כי הגמול ושכ"ט ישולמו בנוסף לסכום ההשבה הכולל ללקוחות ולא כחלק ממנו.

40. המבקשים מצהירים ומאשרים, כי עם תשלום הגמול על-ידי הבנק וכנגדו, אין ולא תהיינה להם תביעות, טענות ודרישות כלפי הבנק, ובכלל זה תביעות, טענות ודרישות הקשורות במישרין או בעקיפין לתביעתם כנגד הבנק, עילותיה, סעדיה, והטענות שהועלו במסגרתה.

41. הן הגמול, הן שכר הטרחה המומלצים, שניהם בשיעורים סבירים ומקובלים, והצדדים מבקשים לאשרם בהתאם להמלצה לעיל. מדובר בהסדר פשרה אשר הושג לאחר מו"מ ממושך ואשר הניב תועלת ציבורית בדמות חוזר של 90% מסכומי גביית היתר הנטענים ללקוחות הבנק ותיקון התנחלותו של המשיב. שכר הטרחה והגמול מוצדקים לאור הסיכונים שבאי כוח הקבוצה והמבקשים נטלו על עצמם בעת הגשת בקשת האישור, לרבות הסיכון כי בקשת האישור תידחה ללא שהם יקבלו דבר, ולאור ההליך שהם ניהלו משך מעל ל-3.5 שנים (נכון למועד זה) אשר כלל הגשת כתבי בי-דין רבים וניהול מו"מ ממושך.

חלק שלישי – הטעמים התומכים באישור הסדר הפשרה

42. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי "בית-המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה...".

43. הסדר הפשרה מקיים תנאי זה, בהתחשב במהות המחלוקות העומדות בבסיס בקשת האישור (כמפורט בתמצית לעיל) **שטרם התבררו**, בקשיים המתעוררים לגבי מחלוקות אלה, ובשקלול כל הסיכונים והסיכויים של עמדות הצדדים, הרחוקים מלהיות חד משמעיים.

44. כאמור, במסגרת הסכם הפשרה הוסכם על השבה **בפועל** של סכום שווה ערך ל-90% מהפרש העמלות שנגבו בחשבונות לקוחות הקבוצה עבור כל סדרת מכתבים. שיעור החוזר (מקדם הפשרה) נקבע בהמלצת המגשרים, בהתחשב בסיכויים ובסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול התביעה הייצוגית, וכאמור, הוא כולל הפרשי ריביות והפרשי הצמדה כפי שהוסכמו בין הצדדים.

45. עוד הוסכם, כי ההשבה תתבצע בפועל, בין אם בדרך של העברה ישירה לחשבונות הבנק של חברי הקבוצה ובין אם בדרך של משלוח שיקים לחברי הקבוצה שחשבונוס בבנק אשר חויב בעמלה כבר נסגר – באופן יזום על ידי הבנק, וכי כל סכום שלא יושב בפועל לחברי הקבוצה, לא ייוותר בידי הבנק, אלא יועבר לקרן מכוח סעיף 27א של חוק תובענות ייצוגיות – וישמש למטרות ציבוריות שונות, לתועלת הציבור.
46. כאמור, **הסכם הפשרה כולל גם הסדרה עתידית**, שעקרונותיה עולים בקנה אחד עם עמדת המאסדר שהוגשה בתיק זה. זאת, באופן המניב תועלת וערך כלכליים משמעותיים נוספים, הן לחברי הקבוצה והן לכלל לקוחות הבנק ואף מגדיל עוד את מספרם של לקוחות הבנק אשר ייהנו מההטבות הגלומות בהסכם פשרה זה.
47. בהתחשב, בין היתר, בכל הטעמים שהובאו לעיל, ובהתחשב בנימוקים הנוספים הנזכרים להלן, מסכימים שני הצדדים כי הסדר הפשרה מהווה פתרון נכון וראוי המבטא את עמדות הצדדים ואת הקשיים הנ"ל ומשקללם באופן מיטבי.
48. שקלול של הטענות והראיות מטעם שני הצדדים, לרבות הקשיים שנסקרו לעיל, הביאו לגיבוש הסדר הפשרה בו זוכים חברי הקבוצה לפיצוי משמעותי.
49. בין יתר יתרונות הסדר הפשרה, מצוי חיסכון במשאבים, בזמן ובעלויות, הן של בית המשפט הנכבד והן של הצדדים, על כל השלכותיהם, המושג באמצעות הסדר הפשרה. לעניין זה, יש להביא בחשבון, כי אם התובענה הייצוגית תנוהל, תידרשנה שנים רבות למימון ההליכים המשפטיים, לרבות הליך ערעור על ההחלטה בבקשת האישור, ועל פסה"ד בתובענה הייצוגית (אם בקשת האישור תתקבל), ע"י מי מהצדדים, בהתאם לתוצאותיה.
50. לאור האמור בחלק זה, לא יכול להיות ספק שהפשרה ראויה, הוגנת וסבירה והיא הדרך היעילה וההוגנת לסיום הסכסוך. על כן, מן הראוי לאשרה.

חלק רביעי – אין צורך במינוי בודק בנסיבות העניין

51. הצדדים מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יקבע, **בהתאם לסמכותו בסעיף 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות**, כי מכל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, אין צורך במקרה הנדון במינוי בודק.
52. **ראשית**, השאלות הכרוכות באישור הסדר הפשרה במקרה הספציפי הנדון, ובשאלת היותו ראוי וסביר בנסיבות העניין **הן שאלות משפטיות במהותן**, המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט הנכבד, ואשר נראה לצדדים כי בית המשפט הנכבד אינו זקוק ל"יועצים" או ל"מומחים" על מנת לשקול אותן.
53. **שנית**, לאור האמור בפרק הקודם בעניין סבירותו של ההסדר, ובהתחשב גם בהתחייבותו של הבנק לעתיד, לא תיתכן מחלוקת כי המטרה העיקרית של התובענה הייצוגית הושגה, ומינוי בודק לא דרוש וממילא לא יוסיף דבר על יכולתו של בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של הסדר הפשרה.
54. ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 12285-07-09 סורי נ' פלאפון תקשורת בע"מ, פס" 10 (נבו 7.9.2011):
- "...בנסיבות המקרה שלפני, כשהמטרה העיקרית של התובענה הייצוגית הושגה כאמור – נראה שאין מקום למנות בודק ולהכביר בהוצאות..."
55. כן ראו: ת"א (מחוזי ת"א) 1711/06 פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק (פורסם בנבו, 7.8.08):
- "בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק;
- בהסדר הפשרה, המונח בפני, הושג הדבר העיקרי והעקרוני והוא שינוי המדיניות בעניין הסימון מאן ואילך ובתמורה לכך ויתרו התובע והתובעים הפוטנציאליים על הפיצוי הכספי אותו תבעו בגין עוגמת הנפש והנזקים הכלליים שנגרמו להם כתוצאה מאי הסימון.

בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. ענין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינוי של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

56. הצדדים סבורים, שהשיקולים לבחינת סבירות הסדר הפשרה ועקרונותיו הם משפטיים גרידא ומתבססים בעיקרם על שקילת סיכונים וסיכויים של הצדדים להליך ועל נימוקים ורציונלים משפטיים.

57. מעבר לשיקולים בשאלות הנ"ל, שהם שיקולים משפטיים, כאמור, נותר רק ביצוע הפיצוי על דרך השבה ללקוחות הבנק שייחמד בתצהיר מטעם המשיב.

58. כבר נפסק, כי בנסיבות שבהן מדובר בשיקולים משפטיים, יכולת בית המשפט להעריך את השיקולים לאישור הסדר הפשרה טובה מיכולתו של בודק חיצוני.

59. ראו בעניין זה למשל:

א. ת"צ (מחוזי מרכז) 5731-08-07 קיכל נ' בזק, פסי' 20 ג' (נבו 31.7.2011):

"...במקרה שלפני לא ראיתי מקום למנות בודק מהטעמים הבאים: הסדר הפשרה הוא כספי בעיקרו, וממילא הערכת שווי הפשרה אינה מעוררת קושי מיוחד המצריך הסתייעות בבודק; שווי התביעה אף הוא קל לחישוב... סיכויי התביעה הם לפיכך העניין הסבוך היחיד, ואולם לאור השלב בו מצוי ההליך, סברתי כי יכולת בית המשפט להעריכם טובה מיכולת של בודק חיצוני."

ב. ת"א (מחוזי ת"א) 1953/04 שכטר נ' כרמל אגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ, פסי' 7 (נבו 15.7.2007):

"נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק."

ג. בשי"א (מחוזי ת"א) 1877-06 טל נ' מרכז רפואי רבין, פסי' 16 (נבו 31.5.2010):

"במקרה שבפניי, ההטבה המוצעת לקבוצה היא פיצוי כספי - ועל כן אין ולא יכולה להיות מחלוקת בנוגע לשוויה. גם הסעדים הנתבעים בבקשת האישור אינם נתונים שיש צורך בבדוק לשם הערכת שוויים - שכן מדובר בהשבת תמורת טיפול הגמילה שהיא ידועה וברורה, וכך בפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה שהערכתו ממילא נתונה לשיקול דעתו של בית משפט... נוסף על כך, השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנתען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית - המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך."

ד. ת"צ (מחוזי מרכז) 2764-03-10 גמליאל נ' מדינת ישראל (נבו 19.03.2012):

"אישור הסדר הפשרה אינו טעון מינוי בודק כהגדרתו בסעיף 19(ב) בחוק. אין בהסדר הפשרה היבטים טכנולוגיים או כלכליים מיוחדים. מדובר בהסדר שהוראותיו פשוטות וברורות. השאלה העיקרית לעניין בחינת סבירותו היא שאלת הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד תומו..."

ה. ת"א (מחוזי ת"א) 2173/02 אלוני-סדובניק נ' בנק הפועלים בע"מ, פסי' 3 (נבו 12.7.2011):

"הצדדים הצהירו בבית המשפט כי הפיצוי לכל חבר בקבוצה נעשה על יסוד הערכה לאור מספר החלואות שניתנו, סיכונים וסיכויים.

לכן השאלה אינה בדיקה כלכלית או מתמטית של הסכום שהוצע, אלא המדובר בבדיקה ערכית של הערכת סיכונים וסיכויים, של משמעות אי מצאת לווים וכתובותיהם וכיו"ב - בדיקה שבדק לא אמור לעשות בין כה וכה, אלא זה מתפקידו של בית המשפט."

60. וראו גם: ת"א (מחוזי ת"א) 1360/07 עמור נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ, פס' 9 - 10 (פורסם בנבו, 23.7.08):

"בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש."

ובהמשך:

"...נראה לי כי יש לאשר את ההסדר בלא מעורבות של בודק. אדם שימונה לבדוק כל הנתונים שמסרה תנובה, לא יוכל ממילא להביא בחשבון את מאזן הסיכונים מול הסיכויים של התביעה – עניין המצוי בסמכות בית המשפט – שהוא השיקול המרכזי לעניין סבירות ההסדר. כאשר אני מאזן בין הסיכויים לבין הסיכונים של הצדדים, נראה לי כי ההסדר סביר והוגן."

61. כן ראו את דברי כבי' השופטת ע' ברון בת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 אפשטיין נ' מעריב הוצאת מודיעין בע"מ, פס' 19 (פורסם בנבו, 23.2.2009):

"בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט - יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת רשת ביטחון' כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כמקרה דן - יש בחן, אם בית המשפט ישעה לחן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים."

62. בהתאם להלכה הפסוקה, אם כן, מקום שבו הערכת סבירות הסדר הפשרה תלויה בהערכה של הסיכונים והסיכויים בתביעה, מוסמך בית המשפט להכריע בו, ואין צורך במינוי בודק "שיגדיל את עלויות הצדדים ויאריך את משך אישור ההסכם ללא תועלת הנראית לעין". ראו גם: ת"א (מחוזי ת"א) 1464/05 אר-און השקעות בע"מ נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, פס' 8 (פורסם בנבו, 6.6.2011); ת"א (מחוזי ת"א) 1251-07 גל נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ פס' 15 (פורסם בנבו, 18.7.2011) (להלן: "עניין גל").

63. שנית, סכום הפיצוי נקבע בין הצדדים בהתבסס על נתונים שהעביר הבנק והנתמכים בתצהיר מטעמו, והוא מהווה כ-90% מסכום גביית היתר הנטענת.

64. מדובר בנתונים כספיים, המוצגים הן בתצהיר הבנק והן בהסדר הפשרה. גם מטעם זה אין צורך במינוי בודק.

65. לעניין זה יוזכר, כי בתי המשפט מסתפקים, ככלל וכדבר שבשגרה, בנתונים המסופקים על ידי בנקים, כמו בענייננו, והמאומתים בתצהיר מטעמם. ראו בעניין זה:

א. ת"א (מחוזי ת"א) 1936-06 צימרמן נ' בנק מזרחי-טפחות בע"מ (פורסם בנבו, 17.06.2012):

"במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה מבקשים הצדדים מבית המשפט להימנע ממינוי בודק - ומצאתי כי יש להיעתר לבקשתם בנדון. כפי שהוברר לעיל, ההטבה שביסוד ההסדר המוצע מבוססת על הערכת הבנק בנוגע לשיעור גביית היתר הנטענת בבקשת האישור. לכאורה ניתן היה למנות בודק שיבדוק את מסד הנתונים ואת שיטת החישוב שהביאה את הבנק לקבוע נתון זה – ואולם בנסיבות המקרה מצאתי כי הדבר יביא לסרבול מיותר של הליך הפשרה ולהכבדת הוצאות מיותרות על הצדדים. לבקשה לאישור הסדר הפשרה צורף תצהירו של מר רוני גולדיטש – בעל תפקיד בכיר של מנהל מחלקת תפעול ניירות ערך וקרנות בבנק; ובתצהיר פורט והוסבר מידיעה אישית ומקצועית כיצד בוצע החישוב של גביית היתר וגביית החסר הנטענות, ותוצאותיו. במצב דברים זה נחה דעתי כי ההסדר המוצע מבוסס על נתוני אמת בנוגע לגביית העמלות; וחשוב לא פחות - הוסר החשש לכך שההסדר הוא פרי קנוניה שנקמה בין הבנק לבין התובע ובאי הכוח המייצגים. ודוק: גם אם חלה טעות כלשהי בחישוב שנערך על ידי הבנק, הגם שאין סיבה לסבור כך, עדיין הקבוצה והציבור בכללותו נהנים מהטבה משמעותית שכפי שכבר הוברר לעיל מקדמת ומשיגה את מטרותיו של מוסד התובענה הייצוגית."

ב. בשי"א (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה, פסי' 20 (פורסם בנבו, 13.9.09) (להלן: "עניין ארגס") :

"בעניינינו, שוויה של ההטבה נקבע על סמך נתונים שנמסרו מאת תנובה בנוגע להיקף המכירות של המוצר והמחיר ליחידה, וכן על הערכתה של תנובה בנוגע לגידול בהיקף המכירות כתוצאה מן המבצע. אכן, בהעדר בודק אין לבית המשפט אפשרות לבחון את אמיתותם של נתונים אלה - ולצורך כך ניתן היה לכאורה להסתייע בשירותיו של בודק. אלא מאי? מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף - באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו. במילים אחרות, ישנם מקרים שבהם העלויות הכרוכות במינוי בודק עלולות לטרפד הוצאה לפועל של הסדרי פשרה ראויים, יעילים ורצויים הן עבור קבוצת התובעים והן עבור הציבור בכללותו; ומצאתי כי המקרה דנן הוא אחד מאותם מקרים... אמנם המידע בדבר היקף המכירות של המוצר ושיעור הגידול הצפוי במכירות אלה נסמך על נתונים מאת תנובה שלא אומתו על ידי בית משפט או גורם אובייקטיבי אחר - ואולם על פניו נראה כי אין חשש לכך שמדובר בנתונים תלושים וחסרי אחיזה במציאות, באשר הם נמסרו לבית המשפט במסגרת תחשיב ההטבה שנערך על גבי נייר רשמי של תנובה ונחתם על ידי מי שהיא בעלת תפקיד בכיר בתחום השיווק בחברה... יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות - ואולם תשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין וההתענה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה- איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק."

66. כן ראו: ת"א (מחוזי ת"א) 2474/02 רותם נ' מת"ב מערכות תקשורת, תק-מח 12007(1), 11470, פסי' ב1 :

"מינוי בודק, לטעמי כאמור, לא ברור ברמה העקרונית, ואינו נחוץ בדרי"כ ברמות הפרטניות. ואפרט: ניקח לדוגמא סיטואציה שמוגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, שעניינה אחוז מים גבוה מהמותר בחוק, בבשר שנמכר לצרכן. גובה הנזק הנתבע הוא - אותו אחוז מים שהפחית את אחוז הבשר שהצרכן משלם בגינו. במידה והאחוז הוכח, - ניתן לחשב את החפסד המידי של הצרכן ששילם בעד בשר וקיבל אחוזי מים, להכפיל במספר התובעים הייצוגיים, ולקבל את הנזק. למטרה זו אין צורך בכלכלן, אין צורך במוכר או משווק בשר, אלא יסתם שכל ישרי ומחשבון. ניקח דוגמא נוספת שבה מוסד המספק שירותים, מחייב בעמלה מבלי לאמר זאת לצרכן. בתביעת הצרכן נטען כי העמלה בה חויב היא נזקן. איזה בודק על בית המשפט לקחת, לאחר ששמע ראיות, והגיע למסקנה מספרית בדבר גובה העמלה, שזה הנזק, כפול מספר הצרכנים?... השתכנעתי כי קיימים מספר דרכים לבדוק את הערכת השווי של ההטבות, ומינוי בודק לא בהכרח יכריע בין הגישות המוצעות ע"י מומחי הצדדים, אלא יכול גם 'לנפק' גישה נוספת... כל אלה טעמים מיוחדים שמיייתרים את הצורך במינוי בודק."

67. **ולבסוף יצוין כי הסדר הפשרה גובש בעזרת המגשרים הנכבדים, עו"ד שושי נרי ופרופ' אלון קלמנט, שתחום התמחותם הוא התובענות הייצוגיות;**

68. לסיכום, הצדדים סבורים, כי מינוי בודק במקרה הנדון יביא לסרבול מיותר של הליך הפשרה, ייצר הוצאות מיותרות ויארז את משך הליך אישור הסדר הפשרה וביצועו, שלא לצורך ומבלי שצפויה תועלת ממשית מכך.

חלק חמישי - הסכמות הצדדים בקשר לאופן אישור הסדר הפשרה והפרסומים הפומביים

69. בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט, המאשרת את פרסום המודעה, יפרסמו באי-כוח הצדדים את המודעה, כנדרש על פי חוק בשפה העברית, בשני עיתונים יומיים בנוסח המצ"ב **כנספת 2** לבקשה זו.

70. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה השנייה לציבור, בעיתונים כאמור מעלה. נוסח של המודעה השנייה יוגש לאישור ביהמ"ש הנכבד לאחר מועד מתן פסק הדין, בהתאם להנחיותיו של ביהמ"ש הנכבד.

חלק שישי – ביטול ההסדר או אי אישורו על ידי בית המשפט

71. הסדר הפשרה מהווה פרי משא ומתן ממושך ומורכב ואיזון עדין בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה המוגש לבית המשפט הנכבד על כל תנאותיו והמלצותיו כפי שהן, כלפי שני הצדדים, כמקשה אחת, באשר כל שינוי באיזה ממרכיביו ו/או בעמדות הצדדים שעליהן הוא מבוסס, יפר כליל את האיזונים עליהם הוא מושתת.

72. בהתאם, הוסכם בין הצדדים, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו וכמות שהוא, לרבות (ובלי למצות) בכל הקשור להגדרת הקבוצה, ו/או לסכום ההסדר, ו/או לאופן הפיצוי, באמצעות הטבה עתידית, ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי, לפי שיקול דעתו, לבטל את הסכמותיו על פי הסדר הפשרה ולחזור בו מהן ומן הבקשה לאישור ההסדר, וזאת על ידי מתן הודעה על כך לב"כ הצד שכנגד ולבית המשפט הנכבד.

73. במקרה בו למרות כל נימוקי בקשה זו, הסדר הפשרה לא יאושר בסופו של דבר על ידי בית המשפט הנכבד, או יבוטל, מוסכם על הצדדים ומודגש על ידם, כי ההסדר על כל נספחיו והבקשה לאשרו, וכן כל העמדות, הצווים וההחלטות שניתנו בקשר אליו, יהיו בטלים ומבוטלים וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו לא באו לעולם מלכתחילה, ולא ייעשה שימוש כלשהו באמור בהם, בשום דרך ואופן שהם, בכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי, לרבות כ"ראייה" ו/או כהודאת בעל דין ו/או בכל אופן או צורה אחרים. במקרה כזה יימשכו ההליכים המשפטיים מאותה נקודה שבה הופסקו, הכל כאילו לא נחתמו הסדר הפשרה והבקשה לאשרו מלכתחילה וכל זכויותיהם וטענותיהם של הצדדים תעמודנה בעינם.

חלק שביעי – מתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה

74. בהתאם להוראות תקנה 7(א)(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, עת ניתן פסק הדין המאשר הסדר פשרה, על המשיב לשפות את המבקשים בעד חלקה הראשון של האגרה, ולשלם את חלקה השני של האגרה, אלא אם בית המשפט פוטר אותו מטעמים מיוחדים.

75. בעניין דנא מתקיימים טעמים המצדיקים לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה - ובייחוד כי הצדדים הגיעו להסדר זה לאחר ישיבת קדם משפט אחת, ללא הצורך בשמיעת הוכחות ותוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר. ראו ת"צ (מחוזי ת"א) 31565-07-19 ד"ר דוד ביטון נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ (נבו) 22.1.2023 שם התקבלה בקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה לאחר קיומו של קדם משפט אחד: "לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת בהינתן שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מוקדם של הליך, לאחר משא ומתן שקיימו הצדדים ועוד בטרם נדונה בקשת האישור לגופה ובכך נחסך זמן שיפוטי משמעותי".

כן ראו ת"צ (מחוזי חי) 52423-05-20 סלימאן נ' 6-חוצה צפון בע"מ (נבו) 22.6.2022; ת"צ (מחוזי ת"א) 41687-06-20 סקוברוניק, עו"ד נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ (נבו) 17.3.2022, וכן ראו גם הליכים בהם ניתן פטור מהמחצית השנייה גם לאחר קיומם של שני קדמי משפט: ת"צ (מחוזי ת"א) 31016-10-18 קמחין נ' ח.י מעדני גורמה בע"מ (נבו) 22.9.22; ת"צ (מחוזי ת"א) 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ (נבו) 14.2.21.

76. בנסיבות העניין מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפטור את המשיב מתשלום החלק השני של האגרה ולהורות לו לשפות את המבקשים בחלק הראשון של האגרה.

חלק שמיני – סוף דבר

77. מדובר בהסדר פשרה המספק מענה ופתרון חלופי הולם לניהול בקשת האישור והתובענה הייצוגית. סכום ההסדר הכולל אשר ישולם במסגרתו הוא תוצאה של שקלול וחישוב המאזנים בין הסיכויים והסיכונים של הצדדים. סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא סיום ראוי, סביר יעיל והוגן, להבאת המחלוקת המושכת בין הצדדים לסיומה.

78. בקשה זו כוללת את כל הנתונים שיש לכלול בבקשה לאישור הסדר פשרה, לפי חוק תובעות ייצוגיות ולפי תקנות תובענות ייצוגיות.

79. המשיב יישא בכל החוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה וביצועו, לרבות פרסום מודעות בעיתונות.

80. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו, תצהיריהם של המבקש 1 ומנהל המבקשת 2 מר נפתלי בק, של בא-כוחם, של נציגת הבנק, גב' רחל משולם, ושל ב"כ הבנק.

בית-המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולתת הוראות בקשר לפשרה.

היום :

ליאת עיני-נצר, עו"ד

ב. לוינבוק ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המשיב

אמיר ישראלי, עו"ד

ב"כ המבקשים

- תצהיר -

אני הח"מ, **נפתלי בק, ת.ז. 52155603** לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר רק את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כתצהיר נלווה לבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 56373-06-21 **בק נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ.**

2. הנני המבקש 1 ומנהל במבקשת 2 המוסמך ליתן תצהיר מטעמה, בתביעה הנ"ל.

3. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה כלולים במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

4. אני והמבקשת 2 לא קיבלנו ולא נקבל מהמשיב או מבאי כוחו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה או בקשת האישור, מעבר לסכומים הכלולים בהמלצה כגמול למבקשים הכפופים לאישור ביהמ"ש הנכבד.

5. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

נפתלי בק

אישור עורך הדין

אני החתום מטה, _____, עו"ד, מאשר כי ביום _____ הופיע בפניי **נפתלי בק, ת.ז. 52155603** ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהיר דלעיל וחתם עליו בפניי.

חתימת עורך הדין

- תצהיר -

אני הח"מ, עו"ד אמיר ישראלי, ת.ז. 035908748 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר רק את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כתצהיר נלווה לבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 56373-06-21 בק נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ.

2. הנני ב"כ המבקשים בתביעה הנ"ל.

3. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה כלולים במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

4. המבקשים ובאי כוחם לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיב ו/או מבע"פ או מבאי כוחו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסכם הפשרה או בקשת האישור, מעבר לסכומים הכלולים בהמלצה הכפופים לאישור ביהמ"ש הנכבד.

5. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

עו"ד אמיר ישראלי

אישור עורך הדין

אני החתום מטה, _____, עו"ד, מאשר כי ביום _____ הופיע בפניי עו"ד אמיר ישראלי, ת.ז. 035908748 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהיר דלעיל וחתם עליו בפניי.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ רחל משולם, נושאת ת"ז מס' 032243305, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה כלהלן:

1. אני משמשת כבוחנת תהליכים בכירה באגף הנדסה של בנק מזרחי טפחות בע"מ ("הבנק"), שחוא המשיב בבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה במסגרת ת"צ 56373-06-21 של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("בקשה האישור"), על ידי המבקשים נפתלי בק ותבל תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ ("המבקשים").
2. תצהירי זה נלווה לבקשה המוגשת לבית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה הנחתם בין הצדדים ("הבקשה לאישור הפשרה" ו-"ההסכם").
3. האמור בתצהיר ידוע לי מידיעה אישית, מתוקף תפקידי וניסיוני, מתוך עיון במסמכים, על סמך בדיקות וביורורים שערכתי וממידע שנמסר לי על ידי באי כוח הבנק.
4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה. בין היתר –
 - א. הוסכם כי "הקבוצה" כוללת את כל לקוחות הבנק אשר במהלך התקופה הרלוונטית חשבונום חויב בגין סדרת מכתבים אחת ביותר מעמלת "מכתב התראה של עו"ד" ("העמלה") אחת, בתוך פרק זמן של 30 ימים.
 - ב. "התקופה הרלוונטית" היא התקופה שמיום 24.6.2014 עד יום ביצוע התחייבויות הבנק לעתיד, כהגדרת מונח זה בהסכם.
 - ג. הוסכם, כי "סכום החוזר" ללקוחות הקבוצה יהיה סכום שווה ערך ל- 90% מהפרש העמלות שנגבו בחשבונות לקוחות הקבוצה עבור כל סדרת מכתבים; וכי "הפרש העמלות" – הוא הפרש בין הסכום שהבנק גבה בחשבון לקוח הקבוצה עבור סדרת מכתבים לבין הסכום שהיה גובה עבור מכתב התראה אחד בלבד.

סכום החוזר נכון ליום 31.5.2024 עומד על סך של 2,226,900 ₪.

מצ"ב במעטפה סגורה תוצאות מפורטות של בדיקת הבנק, מסומנות כנספח א'.
6. בעת שהבנק חישב את סכום החוזר נכון ליום 31.5.2024 ביצע הבנק את הבדיקות הבאות ויידא שאותו כל חברי הקבוצה:
 - (א) הכללת חברי הקבוצה החל מיום 24.6.2014.
 - (ב) הכללת כלל סוגי החשבונות בבנק, לרבות, חשבונות יחידים/עסק קטן/עסק גדול, חשבונות להשקעות, חשבונות להלוואות, נאמנות וכיו.
 - (ג) הכללת חשבונות מכלל הסניפים.
 - (ד) הכללת חשבונות שנסגרו/הועברו לרבות עקב סגירת סניף.
 - (ה) הכללת לקוחות שחויבו עבור סדרת מכתבים אחת, בשתיים או שלוש עמלות בטווח של 30 ימים מהמכתב הראשון.
 - (ו) הכללת לקוחות מרכז המשכנתאות, לרבות לקוחות שאינם מנהלים חשבון עו"ש בבנק.
7. יצוין, כי מהבדיקה שנעשתה, לקוחות מרכז המשכנתאות של הבנק חויבו לאורך כל התקופה הרלוונטית, בגין סדרת מכתבים אחת, בעמלה אחת בלבד.

8. מובהר, למניעת ספק, כי לא נכללו בסכום הזיכוי חיובים שנעשו עבור משלוח מכתבי התראה של עורך דין מטעם הבנק, במקרים שבהם חיובים אלו לא נעשו בחשבון הבנק או בחשבון ההלוואה של חבר הקבוצה, אלא בדרך אחרת. יודגש, כי לבנק לא ידוע על מקרים כאלה.
9. מלבד ההמלצה המוסכמת בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בהסכם ובבקשה לאישור ההסכם, לא ניתנה על ידי הבנק ולא הובטחה על ידו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, למבקשים, נפתלי בק, ת"ז 52155603 ותבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ, ח"פ 513235044 או לבאי כוחם עוה"ד אמיר ישראלי ושלומי כהן ממשרד כהן ישראלי ושות' עורכי דין.
10. אני מצהירה כי זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

רחל משולם

אני, עו"ד _____, מאשרת כי ביום _____ הופיעה בפניי רחל משולם, המוכרת לי אישית, ואחרי שהזהרתי אותה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

עו"ד _____

תצהיר

אני הח"מ, ליאת עיני-נצר, נושאת ת"ז שמספרה 058333634, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה כלהלן:

1. אני עושה תצהיר זה כב"כ המשיב, מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "הבנק"), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית (תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית) שהוגשה בת"צ 56373-06-21 בק נגד בנק מזרחי טפחות בע"מ של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
2. ככל הידוע לי, מלבד ההמלצה המוסכמת בדבר תשלום גמול ושכר טרחה כמפורט בהסכם הפשרה, לא ניתנה על ידי הבנק ולא הובטחה על ידו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, למבקשים, נפתלי בק (נושא ת"ז מס' 052155603) וחברת תבל – תעשיות בטון לפיתוח סביבתי בע"מ (ח"פ 513235044), או לבאי כוחה.
3. אני מצהירה כי זהו שמי וזו חתימתי וכי כל האמור לעיל אמת.

ליאת עיני-נצר, עו"ד

הנני מאשרת כי ביום _____ הופיעה בפני, עו"ד _____, ליאת עיני-נצר, המוכרת לי אישית, ואחרי שהוזהרתי אותה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

_____, עו"ד